Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8270399
Centre d'intérêt: 39

Collège de Maisonneuve (Montréal, Québec).

L'évaluation des professeurs au Collège de Maisonneuve / [Collège de Maisonneuve]. -- [Montréal] : Le Collège, [1971?].
115 f. en pag. multiple ; 30 cm.

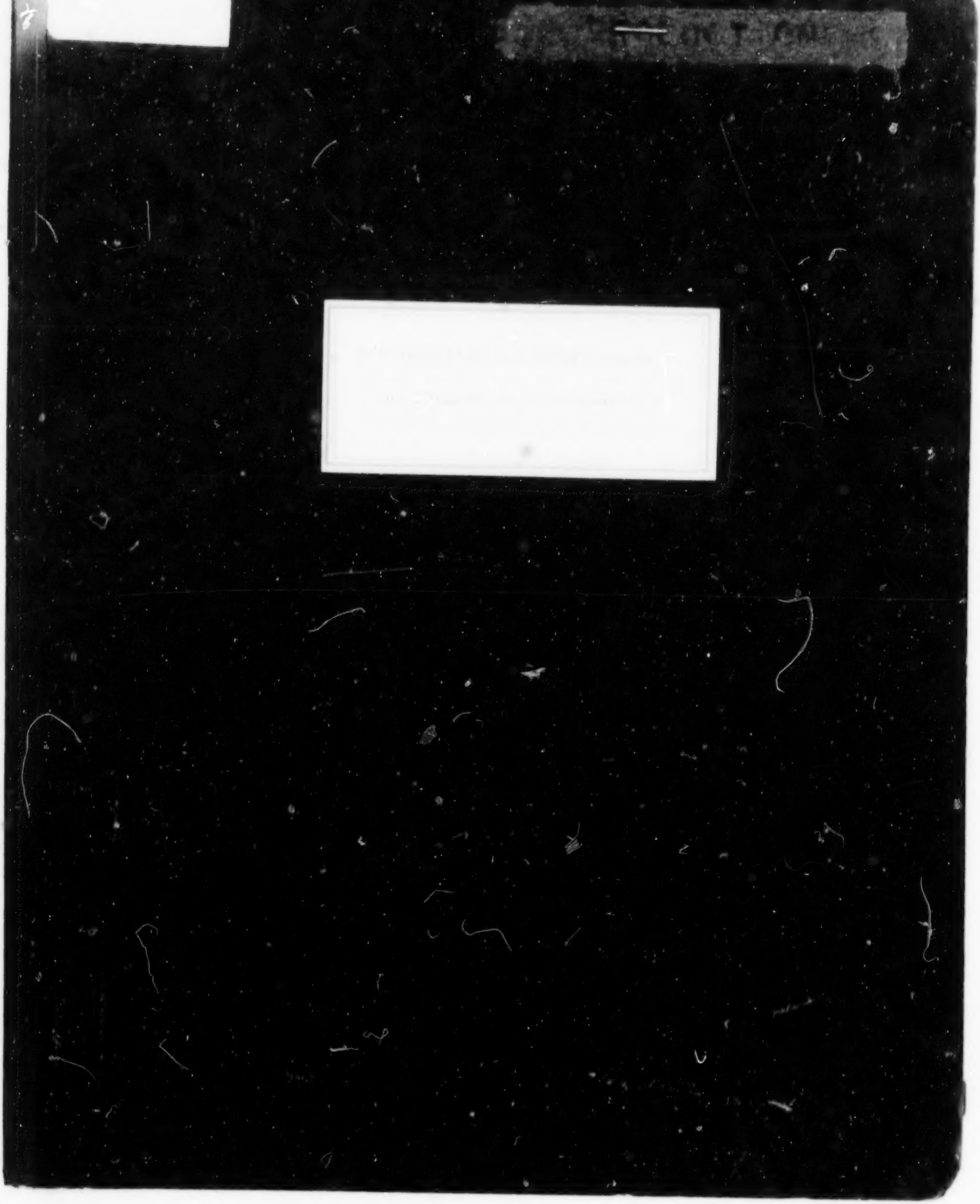
Cote Dewey: 371.144/C697e Cote LC: LB/2333

Descripteur(s): *Evaluation de l'enseignant *Compétence de l'enseignant *Evaluation par l'étudiant *Questionnaire *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *SORECOM incorporée (Montréal, Québec)

Dossier regroupant divers types de documents à ce sujet: 1. état de la question au 1er septembre 1971 (incluant un plan de travail pour l'année 1971-1972); 2. questionnaire d'évaluation par les étudiants utilisé en 1969-1970; 3. note de service destinée aux professeurs (17 mars 1970); 4. évaluation des professeurs de chimie et de physique (mars et mai 1970); 5. rapport d'étape de la firme Sorécom (29 octobre 1970); 6. notes aux professeurs et aux étudiants de la part du directeur des services pédagogiques (27 novembre 1970); 7. exemples d'évaluation (décembre 1970-mai 1971); 8. formule d'évaluation du département; 9. analyse sommaire de l'ordre de prédiction des neuf critères conservés pour l'évaluation des professeurs dans l'échelle modifiée en novembre 1970 (Sorécom, décembre 1970); 10. analyse statistique sommaire des résultats de l'opération de mesure de la perception que les étudiants ont de leurs professeurs à l'aide d'une échelle composée de neuf critères (M.S.P. Inc., mars 1971); 11. projet d'analyse et de révision de deux modes d'évaluation de la performance du professeur de niveau collégial (Institut de formation par le groupe, 23 juin 1971).

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 063
Notice(s) connexe(s): 8170405, 8170406, 8170407, 8170408
Auteur de l'analyse: jr



E D U Q 8270399

L'ÉVALUATION DES PROFESSEURS

AU COLLÈGE DE MAISONNEUVE

L'ÉVALUATION DES PROFESSEURS

AU COLLÈGE DE MAISONNEUVE

Etat de la question en date du 1er septembre 1971

I. CHRONOLOGIE PRÉLIMINAIRE

. 1er avril 1969 : contestation à l'occasion du non-renouvellement de quelques contrats d'enseignants. Aux protestants qui mettent en cause le fait que l'évaluation soit faite exclusivement par le D.S.P. sans la participation des étudiants et des professeurs, le D.S.P. répond que désormais tous seront consultés.

. 11 décembre 1969 : première réunion du comité d'étude relatif à l'évaluation des professeurs. Membres : 4 de l'administration, 6 du corps professoral, 1 du syndicat et 3 étudiants.

. 9 mars 1970 : remise du rapport du comité.

-La consultation se fera par écrit, auprès de tous les étudiants, pour chacun de leurs professeurs, à chaque session.
Voir le Questionnaire, Annexe 1.

-Une consultation écrite, à l'aide d'un questionnaire plus détaillé, est aussi recommandée pour l'évaluation des professeurs par leurs collègues du département.
Voir Lettre du D.S.P. et Questionnaire, Annexe 2.

N.B. En pratique, seul le directeur du département fut tenu de répondre, en utilisant la formule qu'il jugeait la plus appropriée.

. 17 mars 1970 : sondage auprès des étudiants.
Chaque professeur reçoit ensuite confidentiellement, au cours d'une entrevue avec un des adjoints du D.S.P., les résultats du sondage.
Voir deux exemples, Annexe 3.

. 23 avril 1970 : le comité d'évaluation et la Commission pédagogique recommandent l'utilisation du même questionnaire à la fin de cette IIe session, à la condition qu'on engage des spécialistes externes pour l'analyser et le perfectionner.

. 13 mai 1970 : sondage auprès des étudiants.
Voir, Annexe 4, les résultats pour les deux exemples déjà donnés.

. Septembre 1970 : le Collège retient les services de SORĒCOM, grâce à une subvention de $5,000.00 accordée par la DIGEC.

II. En 1970-71, avec SORĒCOM

A. Etude préliminaire - Rapport du 29 octobre 1970

Cette "opération urgence" ne portait que sur la cote 6 de l'échelle utilisée, à savoir : "Impossible de se prononcer". Le spécialiste concluait qu'il fallait éliminer cette cote pour renforcer la valeur prédictive des autres degrés de l'échelle. Voir Annexe 5.

Simultanément le comité d'évaluation, avec la collaboration de SORĒCOM, revoyait le Questionnaire, et décidait de modifier l'échelle, la formulation et le nombre de questions. Voir Annexe 6 et comparer au Questionnaire de l'Annexe 1.

En outre, la portée strictement pédagogique se dégageait de plus en plus, en même temps que se précisaient les critères d'interprétation des résultats du sondage auprès des étudiants. Voir les deux Lettres du D.S.P., Annexe 7.

C'est la forme revisée du Questionnaire qui servit en décembre '70 et en mai '71. Voir, Annexe 8, le résultat de ces deux sondages pour les deux mêmes cas déjà utilisés, et comparer aux résultats des Annexes 3 et 4.

Quant à l'évaluation faite d'un professeur par les collègues de son département, la situation est restée la même, c'est-à-dire que c'est le directeur du département qui était responsable de l'évaluation, selon le mode qu'il jugeait le plus approprié. Cependant un nouveau questionnaire avait été élaboré par eux et pour eux. La plupart des départements l'ont utilisé. Voir Annexe 9.

B. Etude détaillée des deux sondages de 1969-70, en ne tenant compte que des neuf questions retenues pour 1970-71 - Rapport de décembre 1970.

FIDÉLITÉ DU TEST

L'analyse des données des deux sondages montre une très forte corrélation entre les deux séries de réponses, malgré les grandes différences qui existaient dans les conditions entourant les deux sondages. Concrètement on pourrait dire : même en changeant les groupes d'évaluateurs et même en changeant les conditions d'époque, de lieu et de situation affective, l'Evalué est perçu sensiblement de la même manière.

VALIDITÉ DU TEST

Ce ne sont pas les mêmes questions qui, d'une discipline à l'autre, ont la plus grande valeur prédictive. Cependant chacune des neuf questions revêt, pour un certain nombre de disciplines, une grande valeur prédictive, ce qui montre que pour l'ensemble du Collège elles sont pertinentes et servent effectivement à mesurer la perception que les étudiants ont de leurs professeurs.

LES DIFFÉRENCES ENTRE LES DISCIPLINES

Il reste beaucoup de recherche à faire sur les causes qui font que les étudiants ne se montrent pas critiques sur les mêmes points, d'un groupe de discipline à un autre, Par exemple, en chimie les questions de

compétence, de clarté et de contrôles sont évaluées plutôt au hasard par les étudiants, alors que celles relatives au dynamisme du professeur et à son empathie vis-à-vis des étudiants font l'objet de réponses très soignées, qui montrent une forte corrélation avec l'évaluation globale; ceci laisserait voir que les premières questions mentionnées sont jugées comme étant choses acquises alors que les deux autres font difficulté chez les professeurs de ce département. Le rapport fait voir de telles différences pour chacune des disciplines. Voir Annexe 10.

C. Etude détaillée du sondage effectué en décembre 1970.- Rapport de mars 1971.

Peu de points de vue nouveaux dans ce rapport-ci.

a) Les indices de fidélité et de validité sont confirmés et renforcés.

b) Les renseignements sur les différences entre disciplines sont plus abondants et plus précis.

c) Deux variables nouvelles ont été considérées mais elles ne paraissent pas significatives. Ce sont les tableaux, fournis à la fin du rapport, qui indiquent : premièrement, le degré de corrélation existant entre le niveau des étudiants (Collège I, II, III) et le degré de satisfaction; deuxièmement, la corrélation entre le sexe du répondant et le degré de satisfaction. Voir Annexe 11.

III. En 1971-72 avec L'I.F.G.

A. Une nouvelle équipe de consultants

1. Les réponses déjà obtenues

Nous avons eu la confirmation que l'instrument actuel est suffisamment valide et fidèle pour répondre, en général, aux besoins pour lesquels il fut créé.

De nombreuses recherches, certes, seront encore nécessaires pour vérifier des points tels que :

a) Les nouvelles dimensions qu'il conviendrait d'évaluer;

b) Le sens et les évocations du vocabulaire utilisé;

c) La signification des écarts constants notés entre les disciplines;

d) Les raisons qui expliqueraient le profil étonnant de la courbe de certains départements; etc.

Obligés de faire le plus possible avec peu d'argent, il est apparu aux responsables, cependant, que l'urgence de 1971-72 se situait dans d'autres questions.

2. Les questions nouvelles

a) Les objectifs individuels de perfectionnement pédagogique.

Un facteur a joué un rôle capital: la remise des résultats du sondage à chaque professeur au cours d'une entrevue avec un adjoint des services pédago-

giques. Ces entrevues ont fait ressortir trois choses :

- la qualité de l'instrument utilisé,
- les réticences de plusieurs à une forme d'évaluation trop isolée de la vie courante,
- le désir et le besoin, ressentis d'un niveau à l'autre, d'instaurer un processus d'échanges en vue du progrès pédagogique individuel.

b) Les lacunes de l'évaluation au niveau du département.

Cette question est demeurée, depuis le début, sans réponse satisfaisante pour tous les intéressés. Il faut, le plus rapidement possible, connaître mieux les obstacles et les possibilités dans ce secteur et créer subséquemment les instruments appropriés.

c) Les réticences générales plus ou moins définies.

Chez des étudiants, des professeurs et des administrateurs des questions ou des doutes se sont manifestés au cours de l'année. Il est urgent d'explorer dans tout le milieu le sens de ces interrogations. Entre autres :

- le caractère plutôt secret de tout le processus actuel d'évaluation,
- l'utilisation possible d'autres mécanismes d'évaluation, soit pour remplacer, soit pour compléter l'instrument actuel,
- la participation du professeur à sa propre évaluation et à l'interprétation qui en est faite,

- les autrss niveaux où les étudiants pourraient participer,
- etc.

3. Des spécialistes des interrelations

Vu la nature des problèmes posés, une équipe offrant un éventail de ressources telles que celles que possède l'Institut de Formation par le Groupe est apparue comme la meilleure solution possible.

B. Un plan de travail pour 1971-72

Comme on le verra à la lecture du projet présenté par l'I.F.G. (Voir Annexe 12), le travail s'effectuerait en trois étapes.

Ce projet décrit assez bien le type de problèmes auxquels on veut s'attaquer, aussi suffira-t-il, ici, de signaler deux points.

1. Une politique de présence et de participation

Les spécialistes seront sur place, dans le milieu, et verront à faire eux-mêmes les consultations, les enquêtes, les réunions nécessaires. Nous voulons que tous les groupes puissent participer à une chose qui touche vitalement tout le collège.

2. Une recherche plus fondamentale

Au lieu de prendre pour acquise une seule forme

d'évaluation, l'I.P.C. va explorer l'ensemble des possibilités, de sorte que le système final sera d'une part plus complet et d'autre part plus fondé scientifiquement.

De même le système, au lieu d'être créé en vase clos, aura été élaboré plus largement à l'intérieur du milieu.

Ces nouvelles conditions rendraient éventuellement plus facile l'acceptation de ce système par d'autres CEGEP.

U. Aylwin /1.9.71

69-70 COLLEGE DE MAISONNEUVE

ÉVALUATION DES PROFESSEURS

QUESTIONNAIRE pour les étudiants

1. Le professeur possède bien sa matière et fait preuve de compétence dans la discipline qu'il enseigne.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

2. Le professeur sait présenter sa matière d'une façon claire et précise.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

3. Le professeur accente et suscite le dialogue.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

4. Le professeur est dynamique, enthousiaste.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

5. Le professeur sait maintenir la discipline appropriée en classe.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

6. Le temps passé en classe ou en laboratoire est employé de façon efficace.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

7. Le professeur couvre l'ensemble de la matière prévue pour son cours.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

8. Les contrôles et travaux mesurent bien l'apprentissage de la matière.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

9. Le professeur corrige soigneusement les travaux et les contrôles.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

10. Le professeur reste à la disposition des étudiants en dehors de ses heures de cours.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

11. Le professeur respecte son horaire.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

12. Le professeur sent ou perçoit par lui-même dans quelle mesure son enseignement passe la rampe, dans quelle mesure "ça colle".
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

13. Evaluez le professeur selon ses aptitudes pédagogiques en général.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible de se prononcer 6

note de service

A tous les professeurs

De la part du Directeur des services pédagogiques

Date: 17 mars 1970

OBJET: Participation à l'évaluation des collègues du département

Nous sommes sûrement tous favorables, pour des raisons qui peuvent être différentes cependant, à ce qu'il y ait une forme d'évaluation régulière de chaque professeur, dans un but de maintien et d'amélioration de la qualité de l'enseignement.

A tous les niveaux on déplore depuis toujours l'absence de méthodes appropriées pour cette évaluation.

Cette année, sur la base des premières études faites par un comité spécial et sur recommandation de la commission pédagogique nous commençons l'utilisation méthodique de formes de consultation susceptibles d'améliorer nos modes d'évaluation.

IMPORTANT Nous ne considérons pas les sondages effectués présentement comme des outils parfaits et suffisants à eux seuls; nous devrons donc, au départ, considérer que toutes ces informations ont surtout une valeur indicative. En outre, nous tenons à souligner que dans l'ensemble ces données ne peuvent qu'être favorables aux professeurs et constituer une partie très positive de leur dossier. Ce dernier point prenant toute sa valeur dans la perspective d'un dossier plus complet comprenant des rapports sur les réalisations pédagogiques, les publications et autres activités de chaque professeur.

Pour l'instant, en vue de compléter les points de vue fournis par les étudiants, par les directeurs de département et par divers membres du personnel administratif, nous vous faisons parvenir, ci-joint, un questionnaire et des cartes-réponses qui vous permettent de faire connaître vos opinions quant à ceux qui travaillent à vos côtés dans le même département.

Etant donné que la formule qui accompagne les cartes vous laisse la liberté d'opter pour diverses positions, selon ce qui vous convient, il faut, de toutes façons, que cette formule soit complétée et retournée avec les cartes.

Dans tous les cas, (etudiants, professeurs, et autres) les informations sont reçues et conservées confidentiellement par le D.S.P. et par le Secrétaire général. Seul le professeur concerné aura accès à ces données s'il le désire.

URGENCE

Vos réponses doivent être remises à Madame Louise Chevrier (bureau 360) pour le vendredi 20 mars à 16h 30, au plus tard le lundi matin 23 mars à 9h.

Avec mes remerciements anticipés pour votre participation.

Le Directeur
des services pédagogiques

Armand M. Arseneau

Armand M. Arseneau

EVALUATION DES PROFESSEURS

REMETTRE cette formule et les cartes à Madame Louise Chevrier (bureau 360) pour le vendredi 20 mars à 16h 30, au plus tard le lundi matin 23 mars à 9 heures.

- Je réponds selon la formule proposée ☐

- Je ne réponds pas ☐

- J'aimerais me prononcer d'une autre manière ☐

(manière suggérée) _____

_____

_____

_____

_____

_____

Signature du professeur

1 6 7 8 9 0

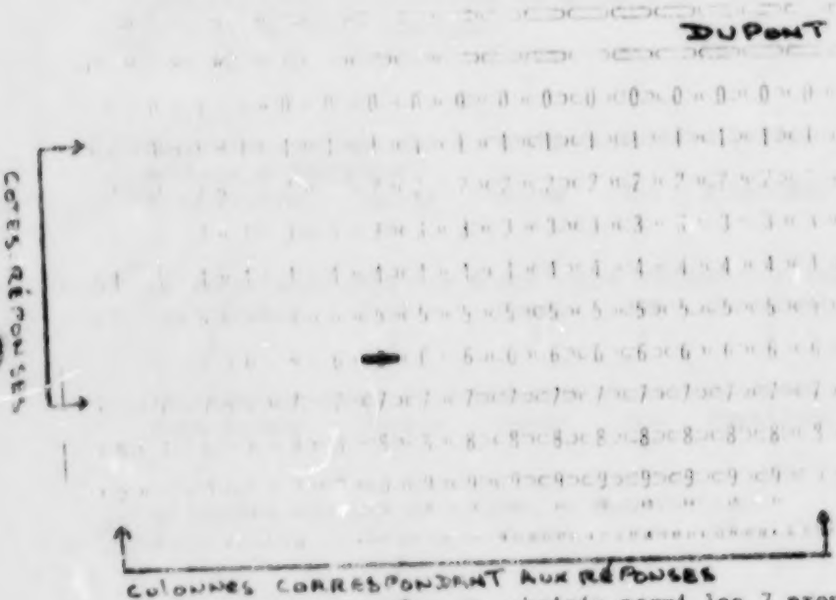
INFORMATION concernant le questionnaire
pour l'évaluation des professeurs

Processus

Vous recevez des cartes d'informatique et vous devez en utiliser une pour chacun des professeurs de votre département.

Vous recevez un exemplaire du questionnaire correspondant.

Les 17 questions du questionnaire remis correspondent respectivement sur la carte de l'informatique aux colonnes numérotées
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17
(voir carte reproduite ci-dessous).



Votre cote-réponse, choisie parmi les 7 proposées:

1. Très faible
2. Faible
3. Moyen
4. Bon
5. Excellent
6. Impossible de se prononcer
7. Refus de se prononcer

sera indiquée, pour chacune des questions, en noircissant (à l'aide d'un crayon à mine de plomb) l'espace portant le numéro correspondant à la cote-réponse, exemple:

- si sur la question 7 vous jugez qu'il vous est "impossible de vous prononcer" vous noircissez l'espace no. 6 dans la colonne no 7 (voir carte reproduite).

n.b. un seul espace doit être noirci dans chaque colonne.

Important: Sur chacune des cartes vous devez indiquer, dans l'espace réservé à cette fin dans la partie supérieure droite, le nom du professeur (voir carte reproduite)

Au verso de chaque carte vous devez apposer vos initiales.

COLLÈGE DE MAISONNEUVE

ÉVALUATION DES PROFESSEURS.

QUESTIONNAIRE pour les professeurs.

1. Le professeur possède bien sa matière et fait preuve de compétence dans la discipline qu'il enseigne.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 7

2. Le professeur cherche à rendre sa matière intéressante et à améliorer sa méthode pédagogique.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

3. Le professeur exploite d'une façon efficace le matériel pédagogique dont il dispose.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

4. La relation entre le professeur et ses collègues est cordiale.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

5. Le professeur est dynamique, enthousiaste.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

6. Le professeur prépare bien ses cours et prévoit la façon de présenter sa matière.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

7. Le professeur reste à la disposition des étudiants en dehors de ses heures de cours.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

8. Le professeur prend à coeur la réalisation, dans l'ensemble, des programmes et objectifs du département.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

9. Le professeur attache de l'importance à la vérification du travail de l'étudiant.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

10. Le professeur est ouvert aux critiques susceptibles d'améliorer son enseignement.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

11. Le professeur est présent au collège selon les normes de son contrat et les nécessités du département.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

12. Le professeur participe aux réunions et aux travaux du département.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

13. Le professeur fait preuve de stabilité émotive dans ses relations humaines.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

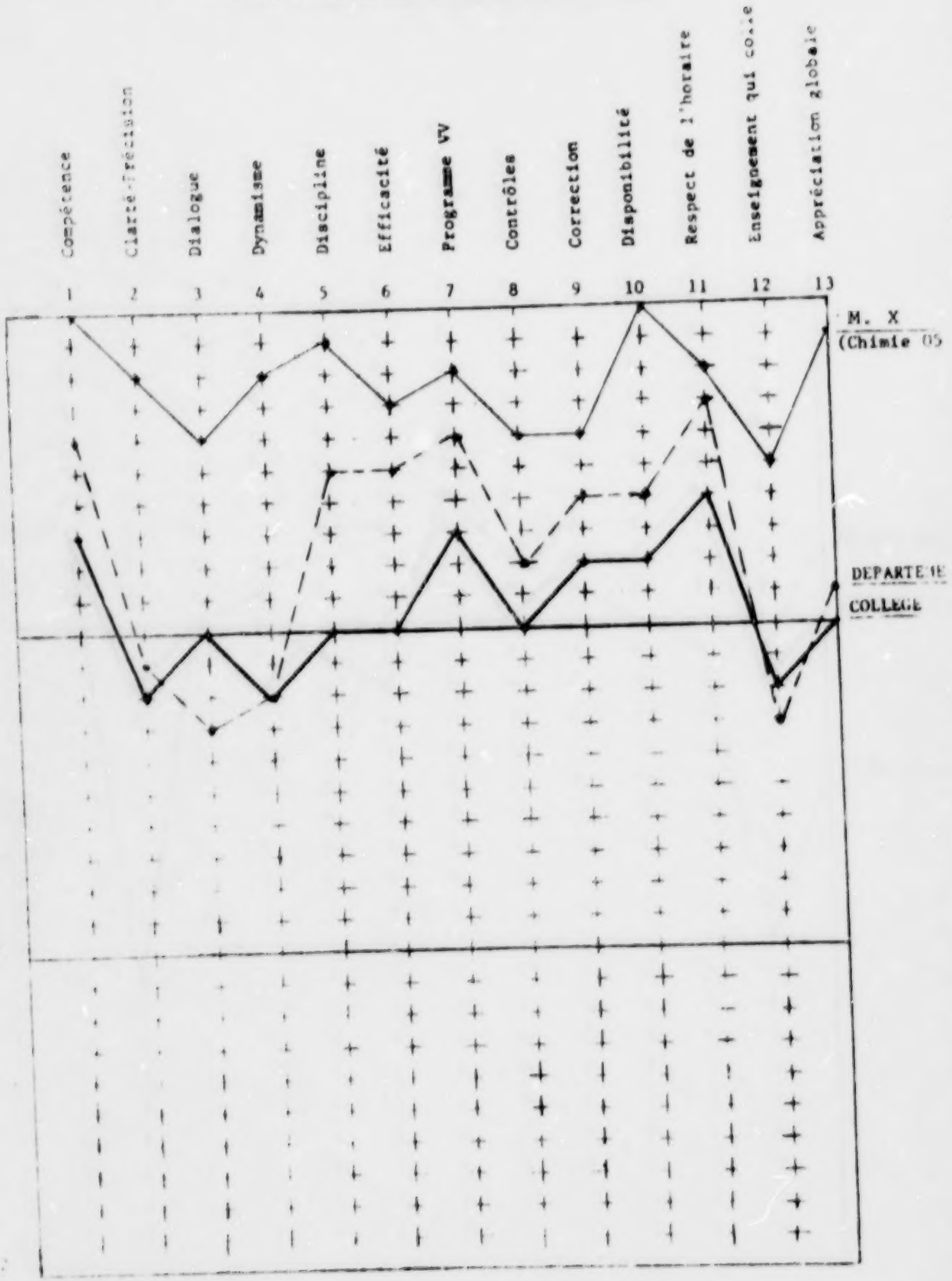
14. Le professeur fait preuve d'initiative et de créativité.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

15. Le professeur constitue un apport particulier pour le département.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

16. Le professeur accepte de travailler en équipe.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

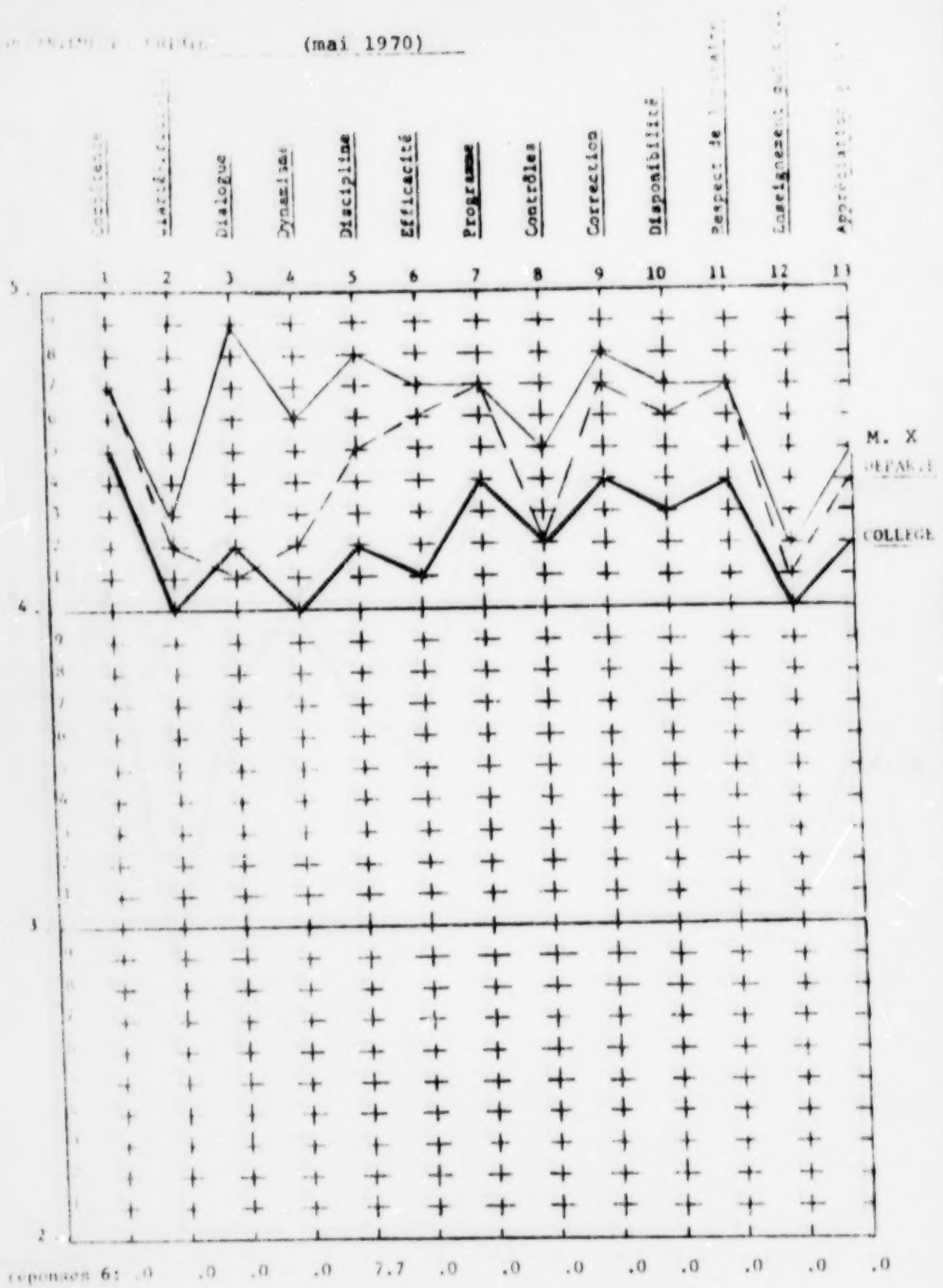
17. Evaluez le professeur selon ses aptitudes pédagogiques en général.
Très faible 1 Faible 2 Moyen 3 Bon 4 Excellent 5 Impossible / Refus de se prononcer 6 7

ÉVALUATION DES PROFESSEURS / DÉPARTEMENT DE CHIMIE (mars 1970)



VALUATION DES PROFESSEURS / DEPARTEMENT DE PHYSIQUE (mars 1970)

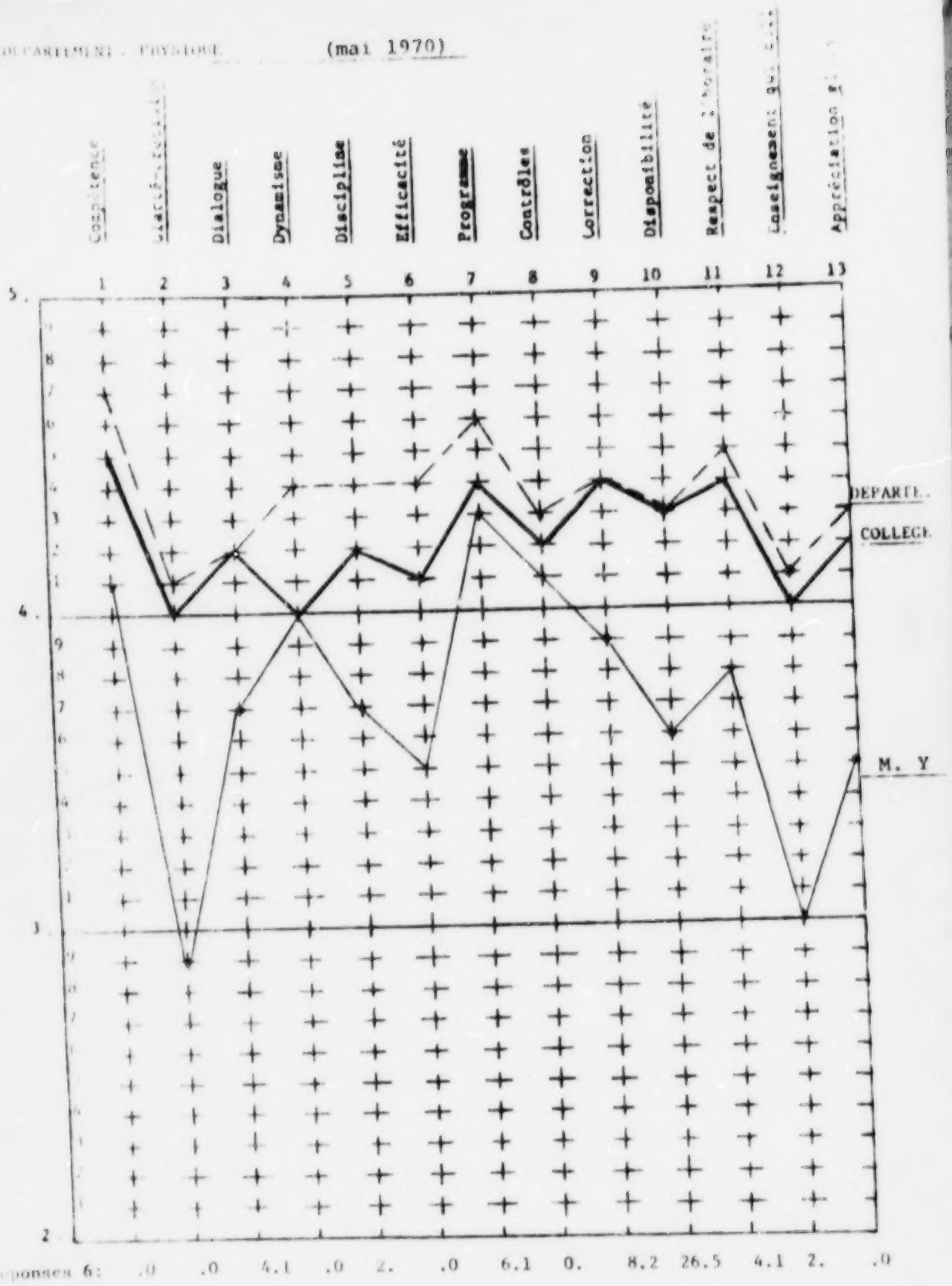
(mai 1970)



% des réponses 6: .0 .0 .0 .0 7.7 .0 .0 .0 .0 .0 .0 .0 .0

5 6 7 8 9 0

DEPARTEMENT - PHYSIQUE (mai 1970)



SORÉ

110 Place Crémazie suite 630
Montréal 351, Qué.
Téléphone : 381 5472

Evaluation des professeurs
opération urgence

Rapport d'étape - octobre

29 octobre 1970

Tableau 1

Etapes où le code 6 (impossible de se prononcer) est apparu à 10.0% ou plus à chaque critère appliqué à chaque discipline

Critère / Discipline	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Psychologie		2			2		2	2	3	2		2	
Sports			1				3	3	3	3		1	
Sc. religieuses							3	2	3				
Biblio.							1			3			
Cinéma							1			3			
Anglais							3			3			
Espagnol							2		2	3		3	
Arts								2		3		3	
Biologie										3			
Mathématiques										1			
Physique										3			
Géographie										1		2	
Histoire										3			
Philosophie										3			
Sc. sociales										2			
Français										3			
Informatique										1			
Allemand										3			

Légende: 1 = première étape
2 = deuxième étape
3 = troisième étape

Tableau 2

Etapes où le code 6 (impossible de se prononcer) est apparu à 20.0% ou plus à chaque critère appliqué à chaque discipline

Critère / Discipline	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Psychologie							2	2	3			2	
Sports								1	3	3			
Sc. religieuses							1	2					
Biblio.									2				
Cinéma									1				
Anglais									3				
Espagnol													
Arts									3				
Biologie													
Mathématiques													
Physique													
Géographie													
Histoire													
Philosophie													
Sc. sociales													
Français									1				
Informatique													
Allemand									1				

Légende: 1 = première étape
2 = deuxième étape
3 = troisième étape

Remarques re tableau 1 (6 ⇒ 10%)

a) 62 situations/546 - 11% avec 6 ⇒ 10%

b) Etape 1 - 10% - 29/273
Etape 2 - 12% - 33/273

c) Aux deux étapes dans une discipline - 21/273 - 9%

d) Disciplines qui posent des porblèmes sur plus de deux critères:

psychologie
sports
sciences religieuses
cinéma
espagnol
arts

Remarques re tableau 2 (6 ⇒ 20%)

a) 20 situations/546 = 4%

b) Etape 1 - 10/273 - 4%
Etape 2 - 10/273 - 4%

c) Deux étapes - 5/546 - 1%

Tableau 3

Comparaison des distributions des résultats des deux étapes pour chaque critère appliqué à chaque discipline

Discipline \ Critère	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Sc. sociales						2		1					
Sports	2	2	2			2	2	2	2		1		2
Biologie		1						2				1	
Mathématiques	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
T. inf.			2	2									
Physique									1				
Chimie			1						2	2	2	1	
Histoire	2	2		2	2	2			2	2	2	2	2
Géographie					1						1		
Psychologie	2	2	1		2	2	2	2	2		2	2	2
Philosophie		1		2					2			1	1
Sc. religieuses													
Droit					1	1	1						
Biblio.	2	2		2		2	2	1			2	2	2
Informatique			1	2	2					2			
Cinéma	2					1						2	
Arts													
Anglais		1	2	1		2		1	1			1	
Français	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2
Allemand													
Espagnol													

Légende: 1 - $p \leq .05$

2 - $p \leq .01$

Recommandations re code 6 (impossible de se prononcer)

Le problème du "ne s'applique pas" peut être résolu de différentes façons.

Avant de voir ces façons, rappelons certains principes de base:

a) Cette catégorie détruit le choix forcé du continuum 1 à 5

b) Elle peut être nécessaire à certains critères dans certaines situations; dès lors, étant appliquée partout, elle pollue indûment l'ensemble quand elle pourrait être réservée à un sous-ensemble spécifique

c) Lorsqu'elle doit être appliquée, cette catégorie devrait se situer hors continuum, i.e. "0" et non "6"

Solutions possibles:

a) Exclure la catégorie et travailler une consigne en conséquence pour amener un degré de relativisme suffisant chez l'évaluateur pour qu'il puisse appliquer le critère partout.
Ceci présuppose une définition du critère qui le rende appliquable partout.

b) Exclure -- "à priori" -- le critère de l'échelle dès qu'il ne s'applique pas partout.

c) Exclure -- "à posteriori" -- le critère et forcer les étudiants à se passer de la catégorie "ne s'applique pas".

d) Diviser en deux groupes les critères:

1) applicables partout: suppose que l'on détermine le niveau d'utilisation qui suffit à le rendre applicable;

2) applicables dans certains cas et non dans d'autres.

Analyse des solutions:

	Avantages	Désavantages
A-	- pas de pollution par la catégorie - réponse uniforme sur tous les critères	- la catégorie centrale est polluée parce qu'on peut y voir le "non applicable" - danger de compréhension différente de la consigne - ne permet pas les comparaisons globales
B-	- pas de pollution - réponse uniforme - pas de critère spécifique - permet les comparaisons globales	- réduction du "n" de critères - réduction des possibilités de différenciation par la disparition des critères spécifiques - exclusion de critères spécifiques à certaines disciplines
C-	- réponse uniforme - conservation de tous les critères - permet les comparaisons globales - conserve les critères spécifiques	- pollution possible de la catégorie "moyen"

	Avantages	Désavantages
D-	- conserve tous les critères - uniformise sur les critères généraux - conserve les critères spécifiques - permet les comparaisons globales - écarte la pollution	- conserve une catégorie qui affaiblit l'analyse des critères spécifiques

1970-71

PAR RAPPORT A LA DISCIPLINE ENSEIGNEE ET COMPTE TENU DU NIVEAU CEGEP,

JE SUIS :

très satisfait(e)
satisfait(e)
partagé(e)
insatisfait(e)
très insatisfait(e)

DE MON PROFESSEUR LORSQU'IL S'AGIT...

1.	de compétence dans la discipline qu'il enseigne	1	2	3	4	5
2.	de clarté dans la présentation de sa matière	1	2	3	4	5
3.	d'habileté à créer un climat d'échange aux cours (classe et laboratoire)	1	2	3	4	5
4.	d'habileté à intéresser les étudiants à sa matière	1	2	3	4	5
5.	d'habileté à utiliser de façon efficace le temps passé en classe ou en laboratoire	1	2	3	4	5
6.	d'habileté à donner des travaux et/ou des contrôles qui correspondent à la matière vue	1	2	3	4	5
7.	d'application dans la correction des travaux et des contrôles	1	2	3	4	5
8.	de fidélité dans le maintien de son horaire	1	2	3	4	5
9.	de souci de s'assurer que son enseignement est compris	1	2	3	4	5

A l'attention de tous les professeurs

De la part d'Armand-M. Arseneau, Directeur des services pédagogiques

Le 27 novembre 1970

OBJET : Le prochain sondage d'opinions auprès des étudiants

Ceux et celles parmi vous qui étaient ici l'an dernier sont au courant des recherches effectuées par le Collège pour mettre au point des modes d'évaluation qui permettraient à chacun de connaître la perception des autres à son sujet en tant que professeur, en vue d'une meilleure orientation pédagogique, modes qui, également, réduiraient les risques encourus, sans cela, par le fait d'informations partielles ou partiales circulant sans vérification.

Le feuillet ci-joint vous fournit les renseignements qui ont été communiqués aux étudiants. Le questionnaire n'est pas remis aux élèves à l'avance mais je vous en fais parvenir un exemplaire pour que vous en connaissiez exactement le contenu.

Ce questionnaire, qui en est encore au stade expérimental, a été élaboré en 1969 par un comité composé de 3 étudiants, 3 professeurs, 3 directeurs de département, 3 membres des Services pédagogiques, 1 observateur du Syndicat des professeurs et 1 membre de la Direction générale.

...2

Ce comité a d'abord étudié plusieurs questionnaires analogues utilisés ailleurs et fait diverses consultations, puis il a produit, après discussions, un questionnaire couvrant 13 dimensions.

Ce questionnaire a été utilisé à deux reprises l'an dernier. Par la suite, une firme de psychologues-conseils a analysé les questions posées et les résultats obtenus, afin de recommander les changements nécessaires.

Le comité a étudié ces recommandations et modifié la présentation du questionnaire tant au point de vue de la formulation que du contenu, celui-ci ayant été réduit dans la nouvelle présentation.

La présente version est donc censée être plus adaptée à notre situation, ce qui n'empêchera pas le comité de poursuivre ses analyses critiques, en collaboration, si possible, avec des spécialistes externes.

A ceux qui s'inquiéteraient de l'utilisation éventuelle des résultats de ce sondage par le Directeur des services pédagogiques, je voudrais dire :

A. que ces résultats peuvent avoir des incidences contractuelles, i.e. que dans certains cas-limites ces résultats peuvent orienter, par exemple, une décision de non-réengagement ou de retard de la permanence;

B. que ces incidences, si on en juge par le passé et même par une réflexion de bon sens, ne peuvent jouer que dans des cas marginaux;

C. que c'est au contraire, une amélioration de la planification pédagogique, tant pour le professeur que pour le D.S.P., qui en résultera forcément;

D. que les nombreuses données dont il faut tenir compte dans l'interprétation des résultats (voir le point #3 du document remis aux étudiants, en particulier le

poids de l'appréciation faite par les collègues immédiats de chaque professeur) excluent toute possibilité d'interprétation simpliste ou hâtive.

En terminant je tiens à souligner le caractère positif et ouvert de démarches telles que celles de ce sondage; en outre, j'invite tout professeur qui souhaiterait des informations supplémentaires à s'adresser à l'un de mes adjoints pour obtenir les éclaircissements souhaités.

Le Directeur des services pédagogiques

Armand-M. Arseneau

A l'attention de tous les étudiants

De la part d'Armand-M. Arseneau, Directeur des services pédagogiques

Le 27 novembre 1970

OBJET : L'évaluation des professeurs par les étudiants

---

1. Historique de la question

La Direction d'une maison d'enseignement est, depuis toujours, tenue responsable de la qualité du personnel enseignant: concrètement, elle a toujours effectué d'une certaine manière la sélection et l'animation des professeurs.

Or, depuis quelques années le nombre de professeurs dans les collèges, en particulier au Collège de Maisonneuve, a plus que triplé, en même temps que se multipliaient les options, les procédés d'enseignement, les tâches administratives, etc. Parallèlement, les professeurs se regroupaient en départements et en comités de recherche pédagogique, tandis que les étudiants, de leur côté, devenaient plus critiques vis-à-vis de la pédagogie pratiquée dans leurs cours.

En conséquence, le Directeur des services pédagogiques du Collège de Maisonneuve a, d'une part, délégué aux départements l'essentiel de sa tâche dans la sélection des professeurs et il a, d'autre part, demandé aux étudiants et aux professeurs de partager avec lui la tâche d'apprécier périodiquement la qualité des services pédagogiques rendus par chaque professeur.

C'est dans ce cadre que, depuis l'an dernier, un sondage d'opinions est présenté à tous les étudiants à la fin de chaque session.

...2

8 9 0

2. Utilité de ce sondage

Les opinions exprimées par les étudiants permettent de mieux connaître les points forts et les points faibles de l'enseignement dispensé au Collège; elles attirent parfois l'attention sur certains problèmes et surtout, dans la plupart des cas, elles fournissent matière à des échanges entre le professeur et le Directeur des services pédagogiques en vue d'améliorer, s'il y a lieu, certains points.

3. Facteurs dont on tiendra compte dans l'interprétation ou l'utilisation des résultats du sondage

Les résultats de ce sondage sont strictement confidentiels.

Aucune interprétation automatique n'est faite des réponses fournies à l'une ou l'autre des questions.

Pour chacune des dimensions évaluées on tient compte des données suivantes :

1° le nombre d'élèves qui se sont prononcés;

2° la proportion d'élèves anciens et nouveaux;

3° la sorte de cours: obligatoire ou de concentration ou complémentaire;

4° le nombre d'années d'expérience dans l'enseignement;

5° le nombre d'années d'expérience d'enseignement dans le cours impliqué;

6° le plan d'études adopté au début de l'année après entente avec la Direction des services pédagogiques;

7° l'évaluation relative faite des autres professeurs qui donnent le même cours, des autres professeurs du département et enfin des professeurs du collège en général;

8° les évaluations précédentes faites pour le professeur concerné;

9° les autres pièces existant dans le dossier du professeur;

...3

10° l'évaluation faite par les collègues immédiats du professeur concerné;

11° l'évaluation faite par le Directeur du département;

12° l'évaluation faite par la Direction des services pédagogiques.

4. Contenu global du sondage

Le questionnaire auquel on vous demandera de répondre pour chacun des 6 ou 7 professeurs qui vous ont enseigné au cours de la présente session comporte 9 questions.

Ces questions portent en gros sur des points que vous avez pu observer en classe, c'est-à-dire compétence générale, caractéristiques de la pédagogie, qualité des échanges en classe, etc.

En terminant je vous signale que vous n'êtes pas tenu(e) de répondre au sondage qui vous sera soumis; je me permets néanmoins de vous redire que mon intérêt dans cette matière est d'abord le vôtre et que les professeurs, tout autant que nous, sont désireux d'assurer par tous les moyens possibles la qualité des services qui sont mis à votre disposition.

Le Directeur des services pédagogiques

Armand-M. Arseneau

Armand-M. Arseneau

DECEMBRE 1970

EVALUATION DES PROFESSEURS

NO. PROFESSEUR 156 **MONSIEUR X** LEGENDE. (P)=MOYENNE DU PROFESSEUR

NO. DISCIPLINE 202 (D)=MOYENNE DE LA DISCIPLINE

NO. SECTION 1 1

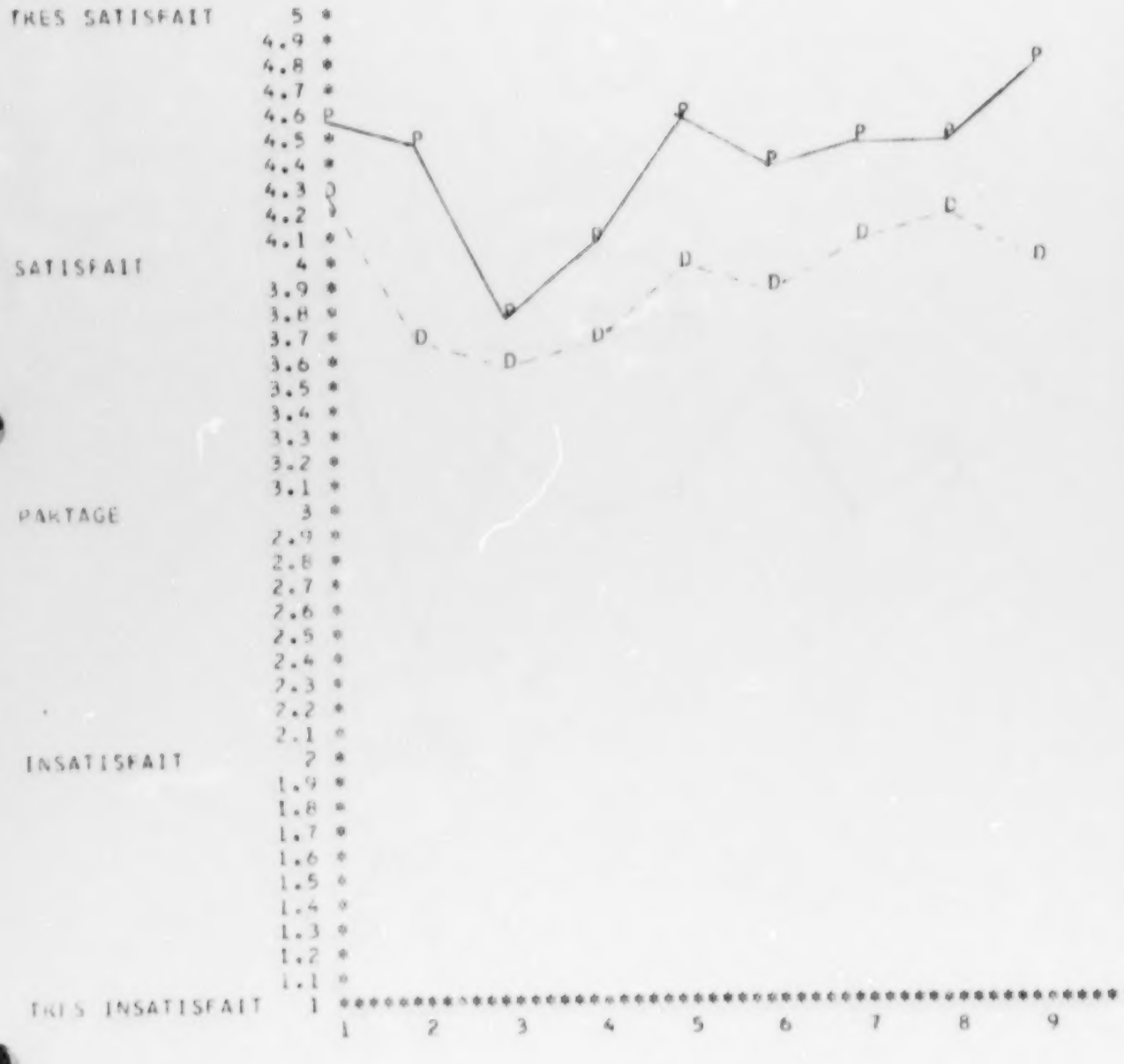
RESULTATS STATISTIQUES

MAI 1971

EVALUATION DES PROFESSEURS

NO. PROFESSEUR 156 MONSIEUR X
NO. DISCIPLINE 202 CHIMIE
NO. MATIERE 101

LEGENDE. (P)=MOYENNE DU PROFESSEUR
(D)=MOYENNE DE LA DISCIPLINE

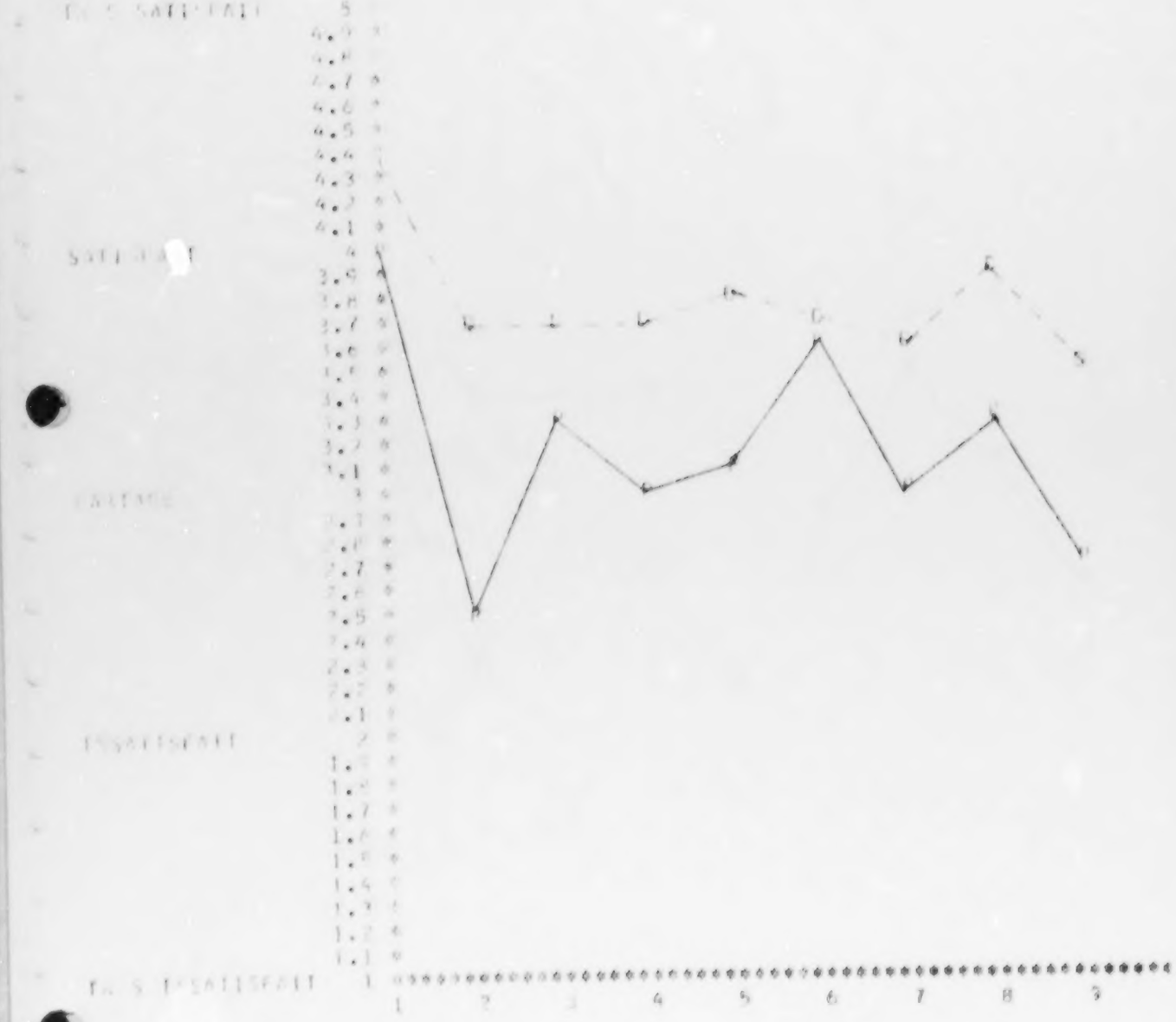


DECEMBRE 1970

VALUATION DES PROFESSEURS

MONSIEUR Y

Legende. (P)=MOYENNE DU PROFESSEUR
(C)=MOYENNE DE LA DISCIPLINE



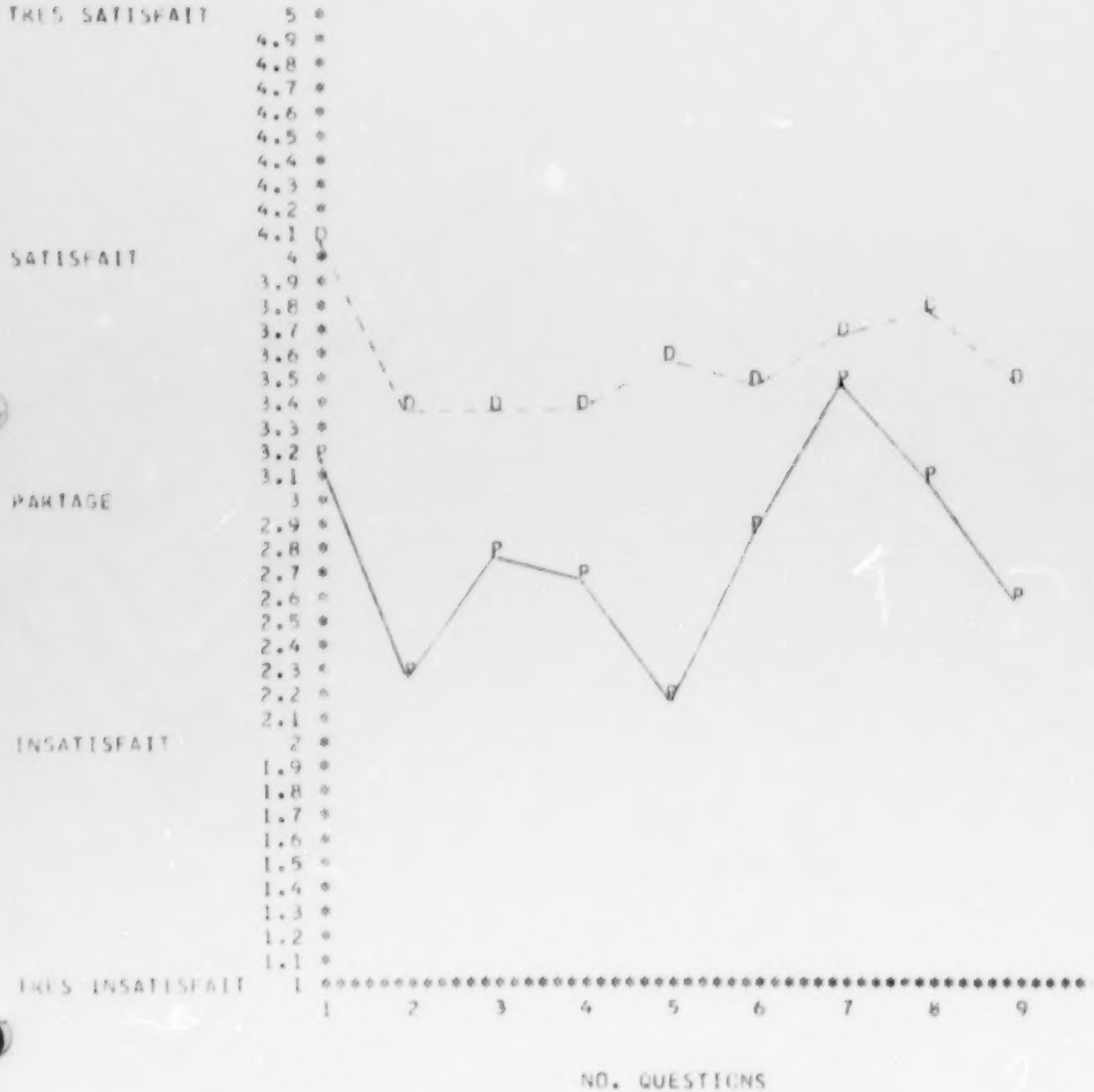
MAI 1971

H-71

EVALUATION DES PROFESSEURS

NO. PROFESSEUR 157 MONSIEUR Y
NO. DISCIPLINE 203 PHYSIQUE
NO. MATIERE 101

LEGENDE. (P)=MOYENNE DU PROFESSEUR
(D)=MOYENNE DE LA DISCIPLINE



EVALUATION DU DÉPARTEMENT

(département) (professeur) (date)

A. COMPÉTENCE DANS LA MATIÈRE

*( ) 1) Maîtrise de la matière en tenant compte du niveau d'enseignement cégépien.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

( ) 2) Renouvellement des connaissances, jugé par l'analyse des plans d'études (contenu et objectifs).

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

( ) 3) Apport de connaissances au sein d'une équipe de travail.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

B. COMPÉTENCE PÉDAGOGIQUE

( ) 4) Curiosité, constante mise à jour de l'information touchant les nouvelles méthodes d'enseignement de la matière.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

( ) 5) Corrélation entre les plans de cours, les travaux et les questionnaires d'examens.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

* Pondération départementale : indiquer l'importance du sujet par un chiffre, de 1 à 3, le chiffre 3 marquant le plus haut degré d'importance.

( ) 6) Respect des exigences départementales quant à l'application des programmes.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

( ) 7) Respect des exigences départementales quant à l'application des politiques pédagogiques.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

C. VIE DÉPARTEMENTALE

( ) 8) Disponibilité, présence active.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

( ) 9) Participation aux activités départementales.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

( ) 10) Esprit de coopération: échange d'informations, de documents et partage des expériences.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

( ) 11) Ouverture à la critique.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

D. PERSONNALITÉ

( ) 12) Adaptation au sein de l'équipe au point de vue des relations humaines.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

( ) 13) Capacité de réagir de façon critique aux prémisses de groupe et le garder son sang-froid dans les situations conflictuelles.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

( ) 14) Honnêteté intellectuelle.

très faible	faible	moyen	fort	très fort
1	2	3	4	5

( ) 15) Remarques particulières :

Signé par _____
directeur du département

(s'il y a lieu) _____
adjoint

_____
membre du comité

_____
membre du comité

_____
membre du comité

J'ai pris connaissance de ce rapport

_____
professeur

SORÉ

110 Place Crémazie, suite 610
Montréal 351, Québec
Téléphone : 381-5372

Analyse sommaire de l'ordre de prédiction des neuf critères conservés pour l'évaluation des professeurs dans l'échelle modifiée en novembre 1970

décembre 1970

Le présent exposé vise à déterminer, pour une série de disciplines, quels sont les critères qui prédisent le mieux le rendement du professeur, établi par une note globale d'évaluation. Cette note s'obtient par la somme des cotes à neuf énoncés extraits du questionnaire original de treize questions: les énoncés 5, 7, 10 et 13 de ce questionnaire ont été éliminés pour des raisons exposées dans un précédent rapport. Comme chacun des neuf énoncés touche un domaine différent, on les considère comme autant de critères pouvant prédire plus ou moins précisément la note globale.

Chaque discipline fera l'objet d'une observation: on considère le total des énoncés comme une évaluation généralement valide du professeur. Comme les évaluateurs ont partiellement des préoccupations différentes d'une discipline à l'autre, ils centrent probablement leur attention sur des critères différents: il faut donc vérifier quels critères déterminent l'évaluation générale à l'intérieur de chaque discipline.

Il est à noter que seule la première série d'évaluation servira à la présente analyse; les évaluateurs disposant d'un mestre complet incluant la session d'examens, ce qui n'était pas le cas de la deuxième évaluation.

La technique utilisée est la mise en corrélation de haque critère avec la note globale: une corrélation élevée d'un critère avec le total indique son importance comme déterminant de l'évaluation, tandis qu'une faible corrélation démontre peu ou pas de relation entre un critère donné et l'évaluation globale.

Voici une liste des neuf critères utilisés: la meilleure définition de leur contenu est encore leur formulation dans e questionnaire original.

Enoncé 1: Compétence technique du professeur

Enoncé 2: Clarté - précision des présentations

Enoncé 3: Dialogue en général

Enoncé 4: Dynamisme personnel

Enoncé 6: Efficacité de l'emploi du temps

Enoncé 8: Contrôles dans le sens de l'apprentissage

Enoncé 9: Soin dans la correction

Enoncé 11: Respect de l'horaire

Enoncé 12: Capacité du professeur de percevoir si son enseignement atteint son but.

A ce stade, il peut être utile d'introduire des distinctions à l'intérieur des deux dimensions que nous ferons varier, les critères et les disciplines. Du côté des critères, on peut grouper les critères 6, 8, 9, 11 qui semblent partager un certain aspect formel indépendant du contenu des cours, tandis que les critères 1, 2, 3, 4 s'attachent surtout au côté "forces technique et personnelle" du professeur. Le critère 12 est un peu plus subtil par son côté capacité de perception, mais s'apparente tout de même aux facteurs "forces". Cette distinction générale permettra à l'occasion une saisie plus synthétique du "pattern" des critères à l'intérieur d'une discipline.

De la même façon, nous pouvons grouper les disciplines du moment qu'elles ont "quelque chose" en commun, évidemment à priori là aussi.

Un premier groupe se constitue des disciplines les plus systématiques, variant des phénomènes les plus exacts aux phénomènes les plus globaux:

Chimie - Mathématiques

Physique - Informatique

Géographie

Biologie - Sciences sociales

Psychologie - Techniques infirmières

Droit

On peut grouper ensemble les disciplines à contenu plus spéculatif:

Philosophie - Sciences religieuses

Histoire - Art - Cinéma

Les langues forment un agrégat bien évident:

Espagnol - Français - Allemand - Anglais

Le sport et la bibliothéconomie semblent échapper à ces groupes.

Rappelons que cette classification ne vaut qu'en autant qu'elle permet une saisie globale de la dimension discipline qui comprend 21 éléments, elle est purement arbitraire à cette étape, donc contestable.

Examinons maintenant chacune des disciplines en groupant les critères en trois strates, des plus fortes aux plus faibles corrélations avec l'évaluation totale. Le code (+) indique les prédicteurs forts, le code (•) les intermédiaires, le code (-) les moins forts.

Avertissement au lecteur: Ce qui est très important de comprendre ici, c'est le fait que le prédicteur nous indique que, plus on est positif, plus on

cote élevé sur le prédicteur; de même, plus on est négatif, plus on cote bas sur le même prédicteur. Le prédicteur nous aide alors à différencier les élèves les plus satisfaits de ceux qui le sont le moins de l'enseignement d'une discipline donnée.

CHIMIE

+ Dynamisme, perception (#12)

• Dialogue, Efficacité, Corrections

- Compétence, Clarté, Contrôles, Horaire

Paradoxalement, la compétence et la clarté ne sont pas les meilleurs prédicteurs du succès dans l'enseignement de la chimie; ce sont plutôt le dynamisme du professeur et sa capacité de percevoir si son enseignement passe.

PHYSIQUE

+ Compétence, Perception

• Clarté, Dialogue, Efficacité, Corrections

- Dynamisme, Contrôles, Horaire

On observe ici un renversement des prédicteurs de la discipline précédente: la compétence prend de l'importance tandis que le dynamisme en perd. Le critère perception de l'effet de l'enseignement demeure très fort.

Les facteurs-force sont les meilleurs prédicteurs à l'exception du dynamisme.

MATHEMATIQUES

- Compétence, Clarté, Perception
- Dynamisme, Efficacité, Corrections
- Dialogue, Contrôles, Horaire

Ici, les facteurs-force prédominent à l'exception du dialogue, ce qui est parfaitement concevable dans l'enseignement de cette matière. Le reste de cette répartition est très semblable à celle de la discipline précédente.

INFORMATIQUE

- Clarté, Perception
- Compétence, Efficacité, Contrôles, Corrections
- Dialogue, Dynamisme, Horaire

Cette répartition s'apparente aux deux précédentes: la clarté est élevée; le dialogue et le dynamisme sont plus faibles. Le critère #12 est toujours très fort.

GEOGRAPHIE

- Clarté, Perception
- Compétence, Dynamisme, Contrôles
- Dialogue, Efficacité, Corrections, Horaire

De nouveau, le critère perception (#12) domine; la clarté est élevée. Les facteurs-force tendent vers le haut à l'exception du dialogue, ce qui est normal pour une matière factuelle. C'est aussi le cas des mathématiques et de l'informatique.

BIOLOGIE

+ Clarté, Perception
- Compétence, Dynamisme, Efficacité, Contrôle
- Dialogue, Corrections, Horaire

Le "pattern" est pratiquement le même que dans les autres sciences.

Les mêmes critères dominent dans l'enseignement de toutes ces sciences, à l'exception de la chimie; le dialogue y est relativement peu important. L'horaire est constamment un prédicteur de moindre importance. Clarté et compétence ne sont faibles que pour la chimie, mais la perception de l'effet est très forte dans tous les cas.

PSYCHOLOGIE

+ Compétence, Dynamisme, Efficacité
+ Clarté, Correction, Perception
- Contrôles, Horaire, Dialogue

Pour la psychologie et les deux disciplines suivantes, le critère perception perd de l'importance. Dans le cas présent,

l'efficacité et le dynamisme prennent maintenant le dessus, en contraste avec les disciplines précédentes.

TECHNIQUES INFIRMIERES

+ Clarté, Dynamisme, Corrections
= Compétence, Dialogue, Efficacité, Perception
- Contrôles, Horaire

L'aspect correction prend ici de l'importance, peut-être à cause des répercussions graves d'erreurs dans ce domaine. Ce serait fondamental d'insister sur cet aspect. Les mêmes prédicteurs que précédemment demeurent faibles.

SCIENCES SOCIALES

+ Efficacité, Contrôles
= Compétence, Clarté, Dialogue, Corrections
- Dynamisme, Horaire, Perception

Curieusement, le facteur perception de l'effet perd ici beaucoup d'importance; l'efficacité et les contrôles sont les

meilleurs prédicteurs. Ceci va à l'encontre de toutes les précédentes disciplines: c'est la première fois où des facteurs formels de ce genre occupent la catégorie (+). C'est assez surprenant que le dialogue et le dynamisme n'y aient pas plus de place, surtout si on compare aux deux précédentes sciences humaines.

Est-ce symptomatique d'un intérêt plus faible, que de s'attacher à des critères purement formels? Cette discipline se classe au huitième et au neuvième rang aux deux étapes d'évaluation.

Est-ce aussi dû au fait qu'en sciences sociales, l'efficacité et le contrôle sont souvent contestés par les enseignants?

DROIT

+ Compétence, Contrôles, Perception
+ Clarté, Efficacité
- Dialogue, Dynamisme, Corrections, Horaire

Toutes les corrélations sont ici plus fortes que dans tous les autres cas, ce qui laisse croire à un effet de halo, ce pourrait fort bien être à un indice de l'intérêt des étudiants.

Ceci se confirme par la moyenne aux deux moments d'évaluation: le droit arrive premier dans les deux cas.

Que l'on soit satisfait ou non, le dialogue et le dynamisme obtiennent ici des cotes très élevées. Ceci fait que ce ne sont pas des critères au sens d'outil de mesure pour l'identification du processus de satisfaction.

PHILOSOPHIE

\+ Clarté, Perception

\= Compétence, Dialog », Dynamisme, Efficacité

\- Contrôles, Correction, Horaire

Tous les critères-force dominent dans le cas présent, ce qui laisse entendre que l'enseignement de la philosophie peut probablement s'exercer sans porter beaucoup d'attention aux contraintes formelles. Là encore, les critères perception et horaire se trouvent aux extrêmes de la hiérarchie des corrélations. Mais toujours, lor[illegible]us sont satisfaits également, est-ce un signe que

le professeur en tient compte ou non ou bien est-ce le signe que le facteur ne joue pas? Il faudrait vérifier.

SCIENCES RELIGIEUSES

\+ Correction, (Perception)

* Dialogue, Contrôles

\- Compétence, Clarté, Dynamisme, Efficacité, Horaire

Comme aucun des indices de corrélation n'est fiable pour le critère perception, même s'ils sont tous élevés, il ne reste que le critère correction comme meilleur prédicteur. Ceci est confirmé au niveau de tous les indices. Il est extrêmement intéressant de constater qu'un critère aussi technique ou formel détermine la valeur du professeur de sciences religieuses. Ce critère est suivi de près par le critère contrôles, lui aussi très technique. Seul le critère dialogue démontre une certaine importance parmi les critères-force. Ceci suggère fortement la possibilité d'un enseignement particulièrement dogmatique.

HISTOIRE

- Dynamisme, Efficacité
= Clarté, Contrôles, Correction, Perception
- Compétence, Dialogue, Horaire

Les critères-force et les critères formels se répartissent ici tout au long du continuum, ce qui suggère qu'une matière moins systématique que celles du premier groupe a besoin d'équilibrer dynamisme et contrainte.

ART

- Clarté, (Efficacité), Perception
- Compétence, Dynamisme, Contrôle, Correction
- Dialogue, Horaire

Le critère efficacité est ici impossible à stabiliser, ce qui laisse clarté et perception comme meilleurs prédicteurs. La participation ne semble pas tellement jouer dans ce domaine vu que dynamisme et dialogue ne font pas partie du groupe fort. Encore une fois, le critère horaire est particulièrement aléatoire et n'influence aucunement l'évaluation globale.

CINEMA

+ (Compétence), Clarté, Dynamisme, Horaire, Perception

• Contrôles

- Dialogue, Efficacité, Corrections

Le critère compétence est ici instable, mais il reste quand même quatre critères forts dont l'horaire qui n'avait jusqu'ici jamais fait partie de ce groupe. Ceci pourrait refléter une certaine organisation naturelle interne de ces cours ou encore le sérieux des participants qui la voient dans le sens de l'efficacité du cours.

FRANCAIS

• Clarté, Perception

• Compétence, Dialogue, Dynamisme, Efficacité

- Contrôle, Corrections, Horaire

Cette répartition est exactement celle des critères à l'intérieur de la discipline philosophie, où prédominent les critères-force. On peut ici s'interroger sur les ressemblances entre ces deux cours, qui portent les évaluateurs à prêter attention aux mêmes points ou ne s'agit-il que d'un hasard? Ou s'agit-il de l'aspect "imposé" du cours?

ESPAGNOL

+ Clarté, Dynamisme, Efficacité
= Compétence, Dialogue, Correction
- Efficacité, Contrôle, Horaire

De nouveau, on observe une prédominance générale des facteurs-force avec un peu plus d'emphase sur le dynamisme. Il est cependant renversant de constater que le dialogue ne soit pas un déterminant fort de la valeur du professeur de français ou d'espagnol.

ANGLAIS

+ Clarté, Dynamisme, Efficacité
= Dialogue, Perception
- Compétence, Contrôle, Correction, Horaire

Même critères forts que pour la précédente. De nouveau le dialogue n'est pas un déterminant particulièrement fort même si l'évaluation est généralement positive à ce critère pour les langues en général.

ALLEMAND

+ (Compétence), (Dynamisme), (Perception)

* Clarté, Efficacité, Correction, Horaire

\- Dialogue, Contrôle

Aucune des corrélations fortes n'est fiable dans le cas présent. Toutefois, il est curieux que la langue la moins familière à des Canadiens-français compte parmi ses critères les plus faibles, le critère dialogue.

SPORT

+ Correction, Perception

* Clarté, Dialogue, Efficacité, Contrôles

\- Compétence, Dynamisme, Horaire

De nouveau, le critère perception domine mais cette fois, combiné au critère correction, probablement parce que les évaluateurs tiennent à un apprentissage rapide en ce domaine. Curieusement, le critère dynamisme se trouve dans la catégorie des prédicteurs faibles.

BIBLIOTHECONOMIE

\+ Clarté, Dialogue, Dynamisme, Efficacité, Contrôles

= Compétence

\- Corrections, Horaire

Il semble ici y avoir un facteur très général de prédiction, vu les très fortes corrélations de la catégorie (+). La catégorie inférieure comprend de nouveau le facteur horaire qui entretient ici la plus faible de toutes les corrélations avec la note globale, parmi toutes les disciplines.

L'observation à vol d'oiseau de ces 21 hiérarchies de prédicteurs laisse une impression générale assez nette: les facteurs que nous avons appelés facteurs "force" tendent manifestement vers le haut de la hiérarchie. Ceci ne signifie pas que les autres facteurs plus formels ne sont pas importants: tout au plus pouvons-nous affirmer que la distinction entre ces deux groupes peut se justifier et qu'un éventuel système d'évaluation devrait en tenir compte en les pondérant selon leur importance.

Il y a quelques points très précis qui se dégagent de cette impression générale.

Le critère horaire se trouve au bas du classement des prédicteurs de toutes les disciplines sauf dans le cas de [illegible] où il est fort et de l'allemand où il est intermédiaire. Ce phénomène se rattacherait-il au fait que ces disciplines reçoivent des cotes globales particulièrement basses? (Voir le tableau en appendice).

Le critère dialogue est faible dans le cas des langues et fort dans le cas de la bibliothéconomie, ce qui va à l'encontre de l'impression qu'on peut avoir à priori sur ce critère.

Comme la bibliothéconomie reçoit la cote la plus basse de toutes, on peut s'interroger sur ce à quoi pensent les évaluateurs lorsqu'ils voient le mot dialogue. Si le dialogue est perçu comme "mettre des problèmes sur la table" et pas plus, ceci peut peut-être expliquer que ce critère se comporte si bizarrement. Si ce mot signifiait dans l'esprit des évaluateurs "échange généralisé", que ce soit négatif ou positif, on aurait difficilement la répartition observée.

L'énoncé 3 n'impose pas de restrictions sur le sens du mot dialogue, mais il faudrait peut-être à l'avenir renforcer son caractère général dans l'esprit des évaluateurs. A remarquer que de tels efforts ont été réalisés pour la version améliorée.

Dans les rares cas où les facteurs formels prédominent, on observe que le facteur contrôle détermine le succès des sciences sociales et le facteur correction, les sciences religieuses et le sport. Dogmatisme dans l'enseignement des sciences religieuses plutôt que dialogue? Apprentissage intensif et surveillé dans le cas du sport? Nous ne pouvons pour le moment que proposer ces interprétations.

En général, nous avons considéré que les évaluateurs mesuraient vraiment ce que le contenu manifeste des critères prétend mesurer et nous devons nous contenter de cet estimé de la

validité, de même que le comportement, en général plausible, des critères à l'intérieur des disciplines.

Le tableau reproduit en appendice peut nous apporter un indice de la fidélité des évaluations: l'ordre des disciplines selon leur moyenne générale aux deux évaluations. Cet ordre est pratiquement le même d'un temps à l'autre; en fait, la corrélation de rang (rhô de Spearman) est de 0.878, significatif à 0.01 dans le cas présent.

Ceci signifie que ces disciplines se répartissent dans un ordre quasi-identique aux deux moments d'évaluation; la similitude parfaite donnerait un indice de 1.00.

Autrement dit, en maintenant constants disciplines et professeurs, les deux groupes d'évaluateurs sont fondamentalement d'accord sur la même chose, quelle que soit cette "chose" qu'ils mesurent. Or nous avions déjà une bonne approximation de ce à quoi les évaluateurs portaient attention en évaluant les divers professeurs.

Ce tableau souligne un autre fait intéressant: toutes les disciplines ont subi une hausse statistiquement significative d'une évaluation à l'autre. Trois seulement ne sont pas significatives (espagnol, sciences religieuses et allemand) mais vont dans la direction générale.

Une seule subit une baisse, la psychologie; cette baisse est significative. Si la hausse générale signifie que les cours étaient de calibre supérieur et mieux rodés à la deuxième session, alors il est survenu une détérioration dans le cas de la psychologie qui passe du onzième au vingtième rang.

Le cinéma subit la plus forte hausse et passe du dix-neuvième au quatorzième rang, le français du dixième au septième rang.

Pour examiner en détail ces différences de moyennes, le tableau indique le test "t", le nombre de degrés de liberté et le niveau de signification à chacune des disciplines. On peut dire qu'une différence significative à .05 est assez importante pour que l'on en tienne compte.

APPENDICE A

Tableau 1

Statistiques (rangs, moyennes, écarts-types, "t" de Student)
des 21 disciplines pour les deux étapes de l'année '69

DISCIPLINE	R_1	R_2	M_1	M_2	t	$Sigma_1$*
Droit	1	1	72.659	77.567	2.309	12.913
Sport	2	2	72.551	75.290	4.813	12.878
Physique	3	4	69.640	72.356	1.848	13.392
Espagnol	4	3	68.818	72.845	1.285	12.126
T. infirmières	5	6	68.552	70.721	1.352	13.716
Chimie	6	5	67.977	71.686	2.734	12,133
Philosophie	7	10	67.588	69.175	2.411	12.222
Sc. sociales	8	9	67.095	69.799	1.854	11.598
Biologie	9	8	67.094	70.357	2.343	9.359
Français	10	7	64.416	70.627	10.757	11.891
Psychologie	11	20	64.378	61.003	-1.958	12.685
Sc. religieuses	12	18	64.109	63.272	-0.260	11.028
Mathématiques	13	11	62.629	68.273	5.552	14.985
Art	14	12	61.603	68.242	2.200	10.766
Histoire	15	13	60.984	67.013	4.581	13.617
Allemand	16	15	60.786	63.905	0.695	4.488
Informatique	17	17	60.508	63.442	2.301	12.309
Anglais	18	16	60.273	63.735	2.537	13.630
Cinéma	19	14	58.002	66.618	2.934	11.372
Géographie	20	21	55.471	59.454	1.974	11.567
Bibliothéconomie	21	19	53.954	62.636	4.078	15.832

* Nous n'avons donné que la première étape, étant donné que l'analyse de prédiction est basée sur cette étape.

Notez: Les moyennes sont calculées en données angulaires.

Multi-Services Professionnels
(M.S.P.) Inc.

Analyse statistique sommaire des résultats de l'opération de mesure de la perception que les étudiants ont de leurs professeurs à l'aide d'une échelle composée de neuf critères

Mars 1971

22, rue St-Cyril, Outremont 154
Tél.: 277-2266

Lors d'une première présentation (décembre 1970) nous avions donné l'ordre des prédicteurs pour chacune des disciplines soumises à l'évaluation des étudiants. La présente analyse vise à donner cet ordre; elle vise en plus à donner à chaque discipline d'autres informations jugées nécessaires à l'utilisation rationnelle des données présentées ici.

Pour chaque discipline, nous présenterons

1° Les points de division de l'ensemble des évaluations portées de la façon suivante:

a) la limite inférieure qui indique le point au-dessous duquel se trouve le 25% inférieur de la population telle que mesurée par les étudiants;

b) la limite supérieure au-dessus de laquelle se trouve le quart (25%) supérieur de la population telle que mesurée par les étudiants.

Il s'ensuit qu'entre ces deux limites nous considérerons que les différences observables par rapport à la mesure centrale qu'est la moyenne ne sont que des effets du hasard qui ne devraient pas compter dans l'utilisation des données ou l'interprétation des résultats.

2° Les prédicteurs divisés en trois groupes selon qu'ils expliquent 25%, 50% ou 75% de la variation observée dans l'ensemble des mesures prises. Cette information nous est donnée par la corrélation calculée entre chaque critère et le résultat à l'ensemble des critères pour une discipline donnée. Ainsi, pour faire partie du groupe 1 un critère devra montrer une relation avec l'ensemble des variables qui soit égale ou plus grande que 0.87; dans le groupe 2 nous aurons les critères dont les corrélations avec l'ensemble varient de 0.71 à 0.86 et finalement dans le groupe 3 nous aurons les critères dont les corrélations avec l'ensemble varient de 0.50 à 0.70. L'examen détaillé des résultats permet de dire qu'aucune corrélation d'un critère avec l'ensemble des critères n'est inférieure à 0.50.

Enfin, lors de l'analyse des résultats propres à chaque discipline nous comparerons la moyenne globale de la discipline à l'ensemble des autres disciplines pour la situer dans cet ensemble.

Pour des raisons d'ordre technique, (nombre de cas trop petit) deux disciplines échappent à l'analyse! Sciences religieuses et Espagnol.

Comme nous l'avions fait précédemment, nous dirons que les critères se divisent en deux groupes:

critères de force personnelle	critères formels
1, 2, 3, 4 et 9	5, 6, 7 et 8

A remarquer que le regroupement 2, 3, 4 et 9 est fortement prouvé par les matrices de corrélations calculées. Ces matrices sont parmi le matériel mécanographié qui accompagne ce rapport.

Voici maintenant les résultats.

BIOLOGIE (N = 462)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.8	4.4	5.0
2	3.0	3.8	4.6
3	2.9	3.7	4.5
4	2.8	3.6	4.4
5	3.2	3.9	4.6
6	3.2	3.9	4.6
7	3.4	4.0	4.6
8	3.5	4.1	4.7
9	2.9	3.7	4.5

Pour la biologie, les résultats à chaque critère se présentent de la façon ci-haut mentionnée.

La plus grande force des professeurs de biologie est sans contredit leur compétence technique tandis que l'on retrouverait les points les plus faibles du côté des critères dynamisme personnel, dialogue en général et capacité de voir si son enseignement atteint son but. Les points forts comme les points faibles sont donc dans les aspects formels plus reliés à la personnalité du professeur qu'au contenu du cours qu'il donne.

Les prédicteurs

La majorité des critères se classent dans le deuxiè-

me groupe de prédicteurs. Ceux qui permettent le plus de distinguer les étudiants satisfaits des insatisfaits sont: la clarté (r 2, 10 = .83), le dynamisme (r 4, 10 = .84) et la capacité de voir si son enseignement est compris (r 9, 10 = .83)[1], c'est-à-dire le critère 9: perception. Les critères les moins importants sont la compétence technique (r 1, 10 = .69), le contrôle (r 6, 10 = .70) et le respect de l'horaire (r 8, 10 = .64).

Enfin, la biologie se classe au onzième rang sur dix-sept avec une moyenne globale de 35.09.

---

(1) Pour avoir les corrélations de chaque critère avec l'ensemble et le groupe dont il fait partie, voir les tableaux 1 et 2 en annexe.

CHIMIE (N = 343)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.6	4.3	5.0
2	2.5	3.4	4.3
3	2.6	3.4	4.2
4	2.5	3.4	4.3
5	2.9	3.7	4.5
6	2.9	3.7	4.5
7	3.3	4.0	4.7
8	3.6	4.2	4.8
9	2.7	3.6	4.5

En général, les professeurs de chimie sont appréciés le plus pour leur compétence, les corrections adéquates qu'ils font des travaux qu'ils donnent et le respect qu'ils accordent à l'horaire des cours. Par ailleurs, ils sont moins forts sur des caractéristiques telles que la clarté des exposés, le sens du dialogue et le dynamisme personnel. Enfin, ils affichent un résultat moyen en ce qui concerne le contrôle des travaux, l'efficacité dans l'emploi du temps et la perception qu'ils ont du fait que leur enseignement est compris.

De façon globale la chimie se classe au quatorzième rang en ce qui concerne le niveau de satisfaction des étudiants; il y a donc lieu de croire qu'une amélioration globale serait désirable.

Les prédicteurs

Ce qui caractérise en ce sens, le plus ceux qui sont insatisfaits est le fait que les professeurs de chimie manquent de clarté (r 2, 10 = .90) et de dynamisme (r 4, 10 = .87). Par ailleurs, ceux qui attribuent les meilleures cotes aux mêmes professeurs ont tendance à trouver leur enseignement clair et dynamique. C'est donc ce qui compte le plus chez les étudiants en chimie cette année.

Les aspects compétence (r 1, 10 = .69), contrôle (r 6, 10 = .71), correction (r 7, 10 = .70) et horaires (r 8, 10 = .66) n'ont pas d'importance déterminante autant que les autres critères lorsqu'il faut évaluer l'enseignement des professeurs de chimie. Il semble que ce soit là des pré-requis.

PHYSIQUE (N = 214)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.9	4.5	5.1
2	3.0	3.9	4.8
3	3.1	3.8	4.5
4	3.0	3.8	4.6
5	3.2	4.0	4.8
6	3.0	3.8	4.6
7	2.9	3.7	4.5
8	3.3	4.0	4.7
9	2.7	3.6	4.5

Comme pour la chimie, le critère où le niveau de satisfaction est le plus élevé chez les étudiants de physique est la compétence manifeste de leurs professeurs.

Par ailleurs, à l'autre bout de l'échelle, se retrouve la perception que le professeur a du fait que son enseignement est compris et la qualité des corrections qu'il fait. Sur ces deux derniers critères, on est globalement moins satisfait.

Pour la cote globale, la physique se classe au dixième rang avec une moyenne de 35.10 sur un total possible de 45.00.

Les prédicteurs

En physique, ce qui différencie le plus les étudiants satisfaits des insatisfaits est le dynamisme (r 4, 10 = .87) du professeur et sa capacité de percevoir (r 9, 10 = .87) si son enseignement passe. Cette dernière caractéristique est d'autant plus importante qu'elle est aussi celle où l'on marque le moins de satisfaction. Peut-être y aurait-il lieu de voir à améliorer la pédagogie de ces cours pour rendre plus humain un univers qui risque facilement d'être senti comme désincarné et par le fait même dénué de sens pour celui qui valorise l'humain.

MATHÉMATIQUES (N = 904)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.6	4.3	5.0
2	2.7	3.6	4.5
3	2.8	3.6	4.4
4	2.7	3.5	4.3
5	3.0	3.8	4.6
6	3.5	4.2	4.9
7	3.7	4.3	4.9
8	3.7	4.3	4.9
9	2.8	3.7	4.6

Les mathématiques se classent au milieu de la série des matières étudiées, soit au neuvième rang avec une cote globale de 35.17.

Les critères qui démontrent le plus la satisfaction des étudiants sont la compétence du professeur, le soin qu'il apporte à ses corrections, le respect qu'il a pour son horaire et les contrôles qu'il établit pour les travaux qu'il donne.

Les points les moins satisfaisants se situent davantage du côté des critères de force personnelle des professeurs, soit le dynamisme, le sens du dialogue et la capacité de communiquer avec clarté ses connaissances.

Les prédicteurs

En mathématiques, les critères les plus importants pour la satisfaction des étudiants sont la clarté (r 2, 10 = .87) et le dynamisme (r 4, 10 =.87). Par ailleurs, tous les autres critères sont au même niveau: au deuxième niveau. Il n'y a donc aucun critère qui peut être laissé de côté en mathématiques puisqu'aucun critère ne se classe dans le troisième groupe.

INFORMATIQUE (N = 442)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.3	4.0	4.7
2	2.4	3.2	4.0
3	2.6	3.4	4.2
4	2.6	3.4	4.2
5	2.8	3.6	4.4
6	3.1	3.9	4.7
7	2.8	3.6	4.4
8	3.3	4.0	4.7
9	2.7	3.6	4.5

L'informatique se situe globalement au dernier rang avec une moyenne globale de 32.87 sur un total possible de 45.00.

Les critères principalement responsables de cette faiblesse sont par ordre d'importance: la clarté, le dialogue et le dynamisme. Par ailleurs les points forts sont encore la compétence et le respect de l'horaire. Peut-être l'édudiant se sent-il un peu perdu dans cet univers qui change même les codes de communication en exigeant un langage bien à soi. Par ailleurs comment justifier la faiblesse remarquée du point de vue dialogue? L'univers est-il - pour les professeurs - si hermétique et si technique qu'il ne leur permet pas de communiquer de façon satisfaisante avec leurs élèves sur le plan humain?

Les prédicteurs

Aucun prédicteur n'est classé au premier rang pour discriminer les sources d'insatisfaction en informatique. Le seul élément qui attire l'attention est le respect de l'horaire (r 8, 10 = .65) qui semble avoir peu d'importance pour discriminer les résultats attribués aux professeurs d'informatique. Il y aurait lieu de voir ce qui a pu jouer pour entraîner un tel effet de halo en informatique, nous verrons plus loin d'ailleurs que le même phénomène se produit en psychologie et en français.

FRANCAIS (N = 1384)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.8	4.4	5.0
2	3.3	4.0	4.7
3	2.9	3.7	4.5
4	2.9	3.7	4.5
5	3.2	3.9	4.6
6	3.5	4.1	4.7
7	3.3	4.0	4.7
8	3.6	4.2	4.8
9	3.3	4.0	4.7

Le français se classe au huitième rang dans l'ensemble des matières et au troisième rang des trois langues dont l'enseignement a été évalué et rapporté ici. La cote globale est de 36.20. Le troisième rang observé ici peut être attribuable en bonne partie au fait que le français est obligatoire tandis que l'anglais et l'allemand sont facultatifs. Probablement qu'il existe d'autres explications mais il faudrait posséder plus d'information interne pour pouvoir s'aventurer plus loin.

Les critères les plus élevés ici sont la compétence et le respect de l'horaire. Par ailleurs, les plus grandes sources d'insatisfaction sont manifestées aux critères clarté et dialogue. Si l'étude d'une langue ne s'accompagne pas d'un climat de dialogue, on peut se poser des questions sur les répercussions

de cette situation dans un milieu ou le problème de culture littéraire et linguistique est aussi aigu qu'il l'est au Québec présentement.

Les prédicteurs

Seul le critère respect de l'horaire (r 8, 10 = .69) n'a pas d'importance pour dépister l'insatisfaction chez les étudiants en français. Tous les autres critères font partie du groupe 2. Il semble donc qu'en français quand on est satisfait, on l'est partout; il en va de même lorsqu'on est insatisfait. Il y aurait sans doute lieu de se poser des questions pour découvrir ce qui rend uniforme la situation dans certaines disciplines tel le français dont nous venons de parler ici et d'autres disciplines traitées ailleurs dans ce rapport.

ANGLAIS (N = 394)

	Limite inf.	M.	Limite sup.
Critère 1	4.1	4.6	5.1
2	3.6	4.2	4.8
3	3.1	3.8	4.5
4	3.0	3.7	4.4
5	3.5	4.1	4.7
6	3.5	4.1	4.7
7	3.8	4.3	4.8
8	3.9	4.5	5.1
9	3.6	4.2	4.8

L'anglais se classe au quatrième rang de l'ensemble des disciplines avec une cote de 37.35. Parmi les trois langues dont nous rapportons les résultats ici, l'anglais se classe au deuxième rang.

Les points forts sont la compétence du professeur et son respect de l'horaire. Suivent de très près la clarté de son enseignement, le soin qu'il apporte à ses corrections et la capacité de voir si son enseignement est compris.

Les deux points les plus faibles sont le dialogue et le dynamisme. Si l'enseignement de l'anglais vise à faire apprendre une langue parlée il y aurait lieu de voir à améliorer ces deux points même si dans l'ensemble les résultats sont très favorables.

Les prédicteurs

Trois critères ont très peu d'importance pour évaluer l'enseignement de l'anglais. Ce sont la compétence (r 1, 10 = .67) les corrections (r 7, 10 = .68) et le respect de l'horaire (r 8, 10 = .64). Tous les autres critères ont une importance moyenne équivalente lorsqu'il s'agit de découvrir les sources de satisfaction et d'insatisfaction.

ALLEMAND (N = 60)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.9	4.5	5.1
2	3.5	4.2	4.9
3	3.6	4.3	5.0
4	3.5	4.2	4.9
5	3.2	4.0	4.8
6	3.3	4.0	4.7
7	3.3	4.0	4.7
8	3.5	4.2	4.9
9	3.6	4.3	5.0

L'allemand se classe au troisième rang de l'ensemble des disciplines étudiées ici et au premier rang des trois langues pour lesquelles nous ayions des résultats avec une cote globale moyenne de 37.73.

Encore une fois ce sont surtout les critères de force personnelle qui fournissent les cotes les plus fortes soit: la compétence, la clarté, le dialogue et la capacité de percevoir si son enseignement est compris ou non. Le critère formel qu'est le respect de l'horaire entre dans ce groupe. Il est très difficile de parler de critères faibles ici. Cependant, si une amélioration doit être apportée, c'est du côté de l'efficacité, des contrôles et de la correction qu'il faudrait faire porter les efforts.

Les prédicteurs

Quant à la satisfaction des étudiants, les éléments clarté (r 2, 10 = .90), dialogue (r 3, 10 = .88), dynamisme (r 4, 10 = .89), efficacité (r 5, 10 = .88) et perception (r 9, 10 = .87) forment un bloc important de critères sur lesquels les étudiants se basent surtout pour manifester leur satisfaction ou leur insatisfaction face à l'enseignement qui leur est donné cette année par les professeurs d'allemand.

Tous les autres critères, qui relèvent surtout de l'aspect formel de l'enseignement passent au second plan.

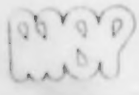
HISTOIRE de L'ART (N = 64)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.7	4.4	5.1
2	3.2	3.9	4.6
3	2.5	3.2	3.9
4	2.5	3.2	3.9
5	2.8	3.6	4.4
6	3.3	4.0	4.7
7	3.3	4.0	4.7
8	3.6	4.2	4.8
9	3.0	3.6	4.2

Sur les dix-sept disciplines soumises à l'évaluation, l'histoire de l'art se classe au treizième rang avec une cote globale moyenne de 34.12.

Les critères qui illustrent le plus l'insatisfaction des étudiants sont le dialogue et le dynamisme qui semblent poser des problèmes aux étudiants de cette discipline. Serait-ce que la discipline en question se prête plus à l'information pure et ne laisse aucune ou peu de place à l'échange et à l'expression de forces vitales qualifiées ici de dynamisme? Est-ce surtout relié aux personnes en place, tant étudiants que professeurs?

Dans un autre ordre d'idée, la satisfaction s'exprime surtout sur la compétence du professeur et le respect qu'il accorde à l'horaire des cours.



Les prédicteurs

Deux critères comptent très peu dans l'évaluation de cette discipline lorsqu'on veut la caractériser. Ce sont les corrections (r 7, 10 = .65) et le respect de l'horaire (r 8, 10 = .65). Quant aux autres critères, leur capacité prédictive est sensiblement équivalente puisque tous font partie du groupe 2. C'est donc que lorsqu'on est satisfait de l'enseignement de l'histoire de l'art on l'est globalement et sur chacun des critères proposés pour l'évaluation. Le même phénomène se présente lorsque l'on est insatisfait.

HISTOIRE et GEOG. (N = 316)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	4.0	4.5	5.0
2	3.5	4.1	4.7
3	3.1	3.8	4.5
4	3.2	3.9	4.6
5	3.3	4.0	4.7
6	3.4	4.1	4.8
7	3.2	3.9	4.6
8	3.6	4.2	4.8
9	3.3	4.0	4.7

L'histoire se classe au septième rang de l'ensemble des dix-sept disciplines étudiées avec une cote globale moyenne de 36.53. On est donc globalement plus satisfait en histoire que dans une majorité d'autres disciplines.

Les points les plus marquants de cette satisfaction sont: la compétence, le respect de l'horaire, la clarté et les contrôles.

Le point le plus faible est le dialogue. Le même raisonnement que pour l'histoire de l'art vaut peut-être ici.

Les prédicteurs

Les critères de force personnelle prennent nettement le pas ici puisque la clarté (r 2, 10 = .80), le dialogue (r 3, 10 = .82), le dynamisme (r 4, 10 = .84), l'efficacité (r 5, 10 = .81) et la perception (r 9, 10 = .80) sont globalement dans le groupe 2. Quant aux autres critères, il semble qu'il faille les laisser de côté.

Donc, en histoire plus le professeur a de force personnelle plus on est satisfait et plus on a l'impression qu'il manque de cette force plus on est insatisfait.

PHILOSOPHIE (N = 1359)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.7	4.3	4.9
2	2.4	3.2	4.0
3	2.5	3.3	4.1
4	2.3	3.1	3.9
5	2.8	3.5	4.2
6	3.2	3.9	4.6
7	3.3	4.0	4.7
8	3.3	4.0	4.7
9	3.0	3.7	4.4

La philosophie est loin d'être l'objet d'étude favori des étudiants, du moins si l'on s'en refère au fait qu'elle occupe le seizième rang avec une moyenne globale de 32.87. C'est donc que globalement l'on est moins satisfait de l'enseignement de la philosophie que de celui de toutes les autres disciplines, sauf l'informatique qui se classe au dernier rang.

Les critères qui illustrent le plus cette insatisfaction sont les facteurs de force qui sont le dynamisme, la clarté et le dialogue. Perçoit-on et enseigne-t-on la philosophie comme une discipline antique, poussiéreuse et un peu revêtue des caractéristiques du clerc que nous décrit si bien Charles Dickens?

Du côté des critères formels, surtout les corrections

et l'horaire, la cote tend à être plus élevée. Enfin, le critère qui amène la satisfaction la plus généralisée est la compétence. A remarquer que ce critère est au premier rang partout sauf en bibliothéconomie où il est au deuxième rang.

Les prédicteurs

Les critères de force forment ici, comme pour l'histoire, un bloc pour prédire la satisfaction ou l'insatisfaction des étudiants de philosophie. C'est ainsi que la clarté (r 2, 10 = .78), le dialogue (r 3, 10 = .75), le dynamisme (r 4, 10 = .81), l'efficacité (r 5, 10 = .80) et la perception (r 9, 10 = .78) se classent dans le groupe 2. Tous les autres critères ont une importance secondaire puisqu'ils se classent dans le troisième groupe d'après leur corrélation avec l'indice total.

PSYCHOLOGIE (N = 203)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	4.0	4.5	5.0
2	3.5	4.1	4.7
3	3.6	4.2	4.8
4	3.5	4.1	4.7
5	3.4	4.0	4.6
6	3.2	3.9	4.6
7	3.4	4.0	4.6
8	3.6	4.2	4.8
9	3.5	4.2	4.9

Avec sa cote globale de 37.29 la psychologie se classe au cinquième rang des disciplines étudiées. Les critères principalement influents sur cette cote globale sont la compétence, le dialogue, le respect de l'horaire et la perception que son enseignement colle.

Le seul critère où le résultat est inférieur à 80% est le critère "contrôles" qui avec 3.9/5 donne 78%.

Il y a là une homogénéité qui laisse planer des doutes sur la validité de la mesure dans cette discipline, d'autant plus que cette homogénéité se retrouve au niveau des prédicteurs qui font tous partie du même groupe sans exception. C'est la seule discipline où le phénomène se produit!!!

SCIENCES SOCIALES (N = 380)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.5	4.2	4.9
2	2.9	3.7	4.5
3	2.9	3.7	4.5
4	2.8	3.6	4.4
5	2.8	3.6	4.4
6	3.2	3.9	4.6
7	3.2	3.9	4.6
8	3.0	3.8	4.6
9	3.2	4.0	4.8

L'enseignement des sciences sociales ne jouit pas particulièrement de la faveur des étudiants puisqu'il se classe douzième lors de l'évaluation avec une moyenne globale de 34.52.

Les points les plus satisfaisants se retrouvent du côté de la compétence et de la perception. Par ailleurs, les points les plus faibles sont le dynamisme, l'efficacité, la clarté, le dialogue et le respect de l'horaire.

A remarquer que le respect de l'horaire est ici mis en cause et c'est le seul endroit où il l'est. Les faiblesses les plus marquantes outre l'horaire sont, comme on peut le voir, rattachées à la force personnelle des candidats évalués.

Les prédicteurs

En sciences sociales, le point le plus important pour distinguer les étudiants satisfaits des autres est l'efficacité (r 5, 10 = .87) manifestée dans l'emploi du temps passé avec les étudiants.

Il semble donc que les insatisfaits s'en prennent à l'aspect trop souvent spéculatif, discursif ou dialectique des sciences sociales. Il y aurait lieu de voir plus loin en ce domaine puisque c'est le seul endroit où l'efficacité se présente seule comme prédicteur avec une telle force.

Le soin dans la correction des travaux (r 7, 10 = .70) semble être secondaire au point où ce critère sert très peu à discriminer les étudiants satisfaits de ceux qui ne le sont pas de l'enseignement des sciences sociales.

Tous les autres critères forment un bloc de prédicteurs de second ordre.

TECHNIQUES INFIRMIERES (N = 536)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.6	4.3	5.0
2	3.4	4.1	4.8
3	3.0	3.8	4.6
4	3.2	3.9	4.6
5	3.4	4.1	4.8
6	3.4	4.1	4.8
7	3.5	4.1	4.7
8	3.7	4.3	4.9
9	3.5	4.2	4.9

Avec une cote globale moyenne de 36.94 les techniques infirmières se classent au sixième rang des disciplines évaluées.

La satisfaction s'exprime presqu'également sur tous les critères. Les points les plus marquants en ce sens sont la compétence, le respect de l'horaire et la perception qu'a le professeur de l'"adéquacité" de son enseignement.

Les points les plus faibles sont le dialogue et le dynamisme.

Les prédicteurs

Les critères jugés les plus importants pour évaluer l'enseignement du professeur en techniques infirmières sont la clarté (r 2, 10 = .87), le dynamisme (r 4, 10 = .89) et la capacité de percevoir (r 9, 10 = .88) l'adéquacité de son enseignement. C'est donc à ces trois critères qu'il faut s'attarder si l'on veut améliorer le rendement du professeur dans le sens de la satisfaction de l'étudiant. Tous les autres critères forment un bloc de critères de second ordre.

TECHNIQUES ADMINISTRATIVES (N = 355)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.9	4.5	5.1
2	3.2	4.0	4.8
3	3.5	4.2	4.9
4	3.4	4.1	4.8
5	3.4	4.1	4.8
6	3.5	4.2	4.9
7	3.5	4.2	4.9
8	3.7	4.3	4.9
9	3.6	4.3	5.0

Le deuxième rang est attribué aux techniques administratives qui obtiennent une évaluation globale moyenne de 37.85.

Tous les critères ont des résultats moyens supérieurs à 80%. Les plus forts sont la compétence, la capacité de voir si son enseignement est compris et le respect de l'horaire.

Les prédicteurs

Dans cette discipline où l'on est globalement très satisfait de l'enseignement donné l'emphase est mise sur la force personnelle lorsqu'il s'agit de séparer ceux qui sont satisfaits de ceux qui ne le sont pas.

En effet, la clarté (r 2, 10 = .89), le dialogue (r 3, 10 = .87) et le dynamisme (r 4, 10 = .87) se classent dans le premier groupe de prédicteurs du niveau global de satisfaction de l'étudiant.

Tous les autres critères forment un bloc de critères de second ordre. Donc aucun des critères conservés ne semble superflu en ce sens qu'aucun ne tombe dans le troisième groupe de critères.

BIBLIOTHECONOMIE (N = 300)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	3.4	4.1	4.8
2	2.9	3.7	4.5
3	2.3	3.2	4.1
4	2.2	3.2	4.2
5	2.5	3.5	4.5
6	3.0	3.8	4.6
7	3.0	3.8	4.6
8	3.5	4.2	4.9
9	2.8	3.7	4.6

L'enseignement de la bibliothéconomie ne jouit pas particulièrement de la faveur des étudiants qui le subissent. La cote globale moyenne est de 33.29 et son rang: quinzième.

Les plus grandes sources d'insatisfaction sont du côté du dialogue et du dynamisme suivis de très près de l'efficacité. Nous manquons trop d'information sur cette discipline pour nous aventurer dans l'explication du phénomène.

Les prédicteurs

La clarté (r 2, 10 = .88), le dynamisme (r 4, 10 = .89), l'efficacité (r 5, 10 = .90) et la perception (r 9, 10 = .91) de l'impact de son enseignement sont les principaux points qui dis-

tinguent les étudiants les plus satisfaits des moins satisfaits de l'enseignement de cette discipline.

12

EDUCATION PHYSIQUE (N = 1933)

	Limite inf.	M	Limite sup.
Critère 1	4.0	4.5	5.0
2	3.7	4.3	4.9
3	3.6	4.2	4.8
4	3.6	4.2	4.8
5	3.7	4.3	4.9
6	3.6	4.2	4.8
7	3.6	4.2	4.8
8	3.9	4.4	4.9
9	3.5	4.2	4.9

Le premier rang et toutes des cotes égales en moyenne ou supérieures à 84%. Il semble bien qu'il soit superflu d'en dire plus long: les résultats parlent d'eux-mêmes.

Les prédicteurs

Avec des résultats aussi élevés que ceux observés ci-haut il n'est pas surprenant de découvrir qu'aucun prédicteur particulier différencie le petit nombre d'insatisfaits de la masse de ceux qui sont satisfaits. Tous les critères font partie du deuxième groupe du point de vue prédiction. Il n'y en a donc aucun à rejeter pas plus qu'il n'y en a à préférer à d'autres pour l'évaluation de cette discipline.

COMMENTAIRES GENERAUX

L'image globale qui ressort des analyses qui précèdent pourrait s'exprimer de la façon suivante:

1° Les étudiants cotent leurs professeurs comme ils sont cotés: entre 65% et 90%.

2° Les points les plus forts sont globalement la compétence et le respect de l'horaire qui semblent être des pré-requis dans la perception de l'étudiant.

3° Sauf exception, les meilleurs prédicteurs du degré de satisfaction, donc des points à améliorer sont des critères qui prêtent plus facilement à l'inter-subjectivité et au jugement de valeur de l'étudiant. Ce sont aussi les critères qui recouvrent les réalités les plus susceptibles d'influencer le climat qui prévaut lors des périodes d'enseignement.

APPENDICE

Tableau I

Corrélation des résultats de chaque critère avec les résultats de l'ensemble des critères pour chaque discipline

Critère / Discipline	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Biologie	69	83	78	84	77	70	73	64	83
Educ. Physique	74	84	82	85	82	76	80	78	83
Tech. Infirmières	83	87	85	89	85	81	75	79	88
Mathématiques	77	87	83	87	85	76	74	71	85
Chimie	69	90	83	87	81	71	70	66	86
Physique	77	84	79	87	81	70	78	77	87
Histoire	72	80	82	84	81	76	77	71	80
Philosophie	64	78	75	81	80	70	66	64	78
Psychologie	72	79	76	82	80	76	77	76	78
Sc. Sociales	73	85	81	85	87	74	70	71	81
Bibliothéconomie	82	88	84	89	90	83	83	73	91
Tech. Adm.	73	89	87	87	85	78	78	72	83
Informatique	72	80	80	83	81	72	71	65	80
Histoire de l'Art	77	85	72	83	82	71	65	65	76
Français	73	83	80	81	80	73	73	69	82
Anglais	67	74	75	75	76	72	68	64	77
Allemand	84	90	88	89	88	84	82	83	87

Tableau II

Classe des critères d'après leur relation avec la moyenne totale (1) obtenue pour chaque discipline

Discipline \ Critère	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Biologie	3	2	2	2	2	3	2	3	2
Educ. Physique	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Tech. Infirmières	2	1	2	1	2	2	2	2	1
Mathématiques	2	1	2	1	2	2	2	2	2
Chimie	3	1	2	1	2	3	3	3	2
Physique	2	2	2	1	2	3	2	2	1
Histoire	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Philosophie	3	2	2	2	2	3	3	3	2
Psychologie	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Sc. Sociales	2	2	2	2	1	2	3	2	2
Bibliothéconomie	2	1	2	1	1	2	2	2	1
Tech. Adm.	2	1	1	1	2	2	2	2	2
Informatique	2	2	2	2	2	2	2	3	2
Histoire de l'Art	2	2	2	2	2	2	3	3	2
Français	2	2	2	2	2	2	2	3	2
Anglais	3	2	2	2	2	2	3	3	2
Allemand	2	1	1	1	1	2	2	2	1

(1) Voir l'explication de ce classement dans la présentation de l'analyse au début du présent rapport.

Tableau III

Ordre des disciplines étudiées d'après
la moyenne globale obtenue
à l'évaluation

1-	Education physique	38.60
2-	Tech. Administratives	37.85
3-	Allemand	37.73
4-	Anglais	37.35
5-	Psychologie	37.29
6-	Tech. Infirmières	36.94
7-	Histoire	36.53
8-	Français	36.20
9-	Mathématiques	35.17
10-	Physique	35.10
11-	Biologie	35.09
12-	Sciences Sociales	34.52
13-	Histoire de l'Art	34.12
14-	Chimie	33.72
15-	Bibliothéconomie	33.29
16-	Philosophie	32.87
17-	Informatique	32.87

ÉVALUATION AUTOMNE 76 (niveau qui donne évaluation la plus forte)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Anglais	1	1	=	=	=	1	1	=	1
Français	2	2	2	2	2	=	2	2	2
Informatique	=	2	2	2	=	=	2	2	=
Techniques administratives	1	=	=	1	=	=	=	=	=
Bibliotechnique	=	=	=	=	3	3	=	=	1
Sciences sociales	1+2	2	2	2	2	2	2	2	2
Psychologie	2	1	2	=	=	1	=	2	=
Philosophie	3	2+3	=	=	3	=	3	1	=
Biologie	=	=	2+3	3	=	=	2	=	=
Physique	=	=	1	1	=	1	1	=	=
Techniques infirmières	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Mathématique	2	2	2	=	2	=	=	=	2
Chimie	1	1	1	1	1	1	=	=	1
Physique	2	2	2	2	=	2	2	2	2
Histoire	1	=	=	=	1	=	=	=	=

ÉVALUATION AUTOMNE 70 (Sexe qui donne évaluation la plus forte)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Allemand	F	F	F	F	F	F	M	F	=
Anglais	=	F	F	=	F	F	=	F	=
Français	=	F	=	=	=	=	F	=	=
Informatique	F	F	F	=	F	=	= =	F =	F =
Techniques administratives	M	=	=	=	M	M	=	=	=
Bibliotechnique	((8M) seulement)								
Sciences sociales	M	M	M	M	M	M	M	M	M
Sciences religieuses	(N = 13)								
Psychologie	M	M	=	=	F	M	M	F	=
Philosophie	M	=	M	=	=	=	=	=	=
Histoire	M	M	M	M	M	M	M	M	= très fort
Biologie	=	=	M	=	=	M	M	=	M
Education physique	=	M	M	M	M	=	M	=	M
Techniques infirmières	(= N de M = 28 = trop petit)								
Mathématique	=	=	=	=	=	F	F	F	=
Chimie	=	=	F	F	F	F	F	F	F
Physique	=	M	=	M	=	=	=	F	M

Projet d'analyse et de révision de deux modes d'évaluation

de la performance du professeur de niveau collégial

(C.E.C.M. MAISONNEUVE)

Première phase : élaboration d'un rationnel d'analyse

le 23 juin 1971

La démarche que je me propose pour analyser nos outils d'évaluation de la performance du professeur de niveau collégial (C.E.G.E.P. ou Baccalauréat) comporte trois grandes phases :

1. l'élaboration d'un rationnel d'analyse,

2. l'évaluation de ce rationnel par les principaux groupes concernés au collège et le choix d'un mode d'approche méthodologique pour 1971-1972,

3. l'analyse proprement dite (application d'un schème expérimental).

Les objectifs poursuivis dans la première phase, plus théorique, de l'élaboration d'un rationnel d'analyse sont : a) d'analyser les résultats des principales recherches qui ont porté sur cette question au cours des dernières années, b) de dégager de ces recherches les facteurs importants à retenir dans une étude de la performance du professeur de niveau collégial, c) de recouper ces facteurs en un modèle descriptif cohérent, d) d'évaluer diverses stratégies d'analyse de ce modèle. En d'autres mots, nous voulons tenter d'apporter certaines réponses à des questions telles que "quelles sont les principales variables en cause dans l'évaluation de la performance du professeur de niveau collégial, de quelle façon sont-elles reliées, quelle est l'importance relative de chacune, qui et quelles conditions peuvent les influencer, etc."

Cette démarche préliminaire s'impose pour plusieurs raisons. En effet, l'évaluation de la performance du professeur repose fondamentalement sur un choix de caractéristiques jugées "plus importantes" et plus "désirables".[1] Or, l'unanimité est loin d'être faite sur ce point. C'est

[1] Par exemple, dans le cas du sondage d'opinions rempli par les étudiants au C.E., 9 aspects seulement de la situation d'enseignement ont été retenus.

.../

...

la conception à laquelle arrivent notamment Gaston (dans The Ventures values (1968), Chase dans le Handbook of research on teaching (1963) et, plus récemment, Rayneri (1968) dans une revue des principales recherches sur les "bons" et les "mauvais" professeurs.[1] D'autre part, on sait que les professeurs n'accordent pas tous les mêmes valeurs à chacun des objectifs poursuivis dans un collège, ce qui rend très difficile la tâche de connaître l'importance relative de chacun de leurs comportements et de chacune de leurs attitudes. Chacun des professeurs aussi ne perçoit pas son rôle de la même façon (voir l'étude récente, en 1971, de Kingwell et ses collaborateurs à ce sujet). Certains se voient plutôt comme des experts dispensateurs de savoir, d'autres comme personnifiant l'autorité formelle de l'institution (agents de contrôle et d'évaluation de l'étudiant), d'autres encore comme "agents socialisants", d'autres comme "facilitateurs", d'autres comme modèles de compétence et de travail, d'autres enfin tout simplement comme personnes en interaction avec d'autres personnes (étudiants) dans une situation donnée (classe).

L'évaluation de la performance des professeurs dépend beaucoup également des personnes qui effectuent les évaluations. Qui que soient les agents d'évaluation, i.e. les étudiants, les collègues, l'administration, il faut s'attendre à ce que les valeurs et les conceptions des uns comme des autres, quant au rôle du professeur de niveau collégial, affectent leurs perceptions de la performance de ce dernier.

D'autres facteurs interviennent aussi tels que l'âge, le sexe, la spécialité du professeur, les méthodes d'enseignement et les moda-

---

[1] Traduction de "good" et "bad teachers".

...

utilisés, les pressions de l'environnement, les objectifs poursuivis par chacun des groupes composant le collège, etc.

L'élaboration d'un modèle descriptif comprenant ces facteurs et d'un rationnel d'analyse des divers modes d'évaluation possibles devrait permettre de mieux saisir l'ensemble du problème de l'évaluation de la performance du professeur de niveau collégial et de mieux analyser les deux modes d'évaluation utilisés en ce moment au collège. La question plus complexe, mais en même temps plus spécifique, à laquelle il serait peut-être possible d'apporter certaines réponses deviendrait "quels genres de professeurs ont quels genres d'effets sur quels genres d'étudiants dans quels genres de situations" ?

Les résultats de l'analyse effectuée dans cette première phase seront résumés dans un rapport qui devrait être remis au plus tard à la fin du mois d'août. C'est ce rapport que nous suggérons comme principal document de réflexion pour la deuxième étape de la démarche, soit l'évaluation du rationnel d'analyse que nous aurons dégagé et le choix, parmi plusieurs possibilités, d'une approche méthodologique. Cette deuxième étape s'effectuerait en collaboration avec les cadres et les directeurs de département présents aux trois journées d'études prévues pour le début du mois de septembre. La troisième étape, l'analyse proprement dite pourra être précisée à la suite des décisions prises lors de ces journées d'études.

Résumé de la démarche proposée

I Elaboration d'un rationnel d'analyse (juillet-août 1971)

A. Revue des recherches sur le professeur	- 2 consultants de l'I.R.C.
B. Analyse des principales variables	- 4 semaines
C. Regroupement de ces variables en un modèle	- I.F.J. et C.M.
D. Elaboration de stratégies d'analyse	- rapport fin août 1971

II Evaluation du rationnel d'analyse et choix d'une méthodologie (1-2-3 septembre 1971)

A. Evaluation du modèle descriptif proposé en fonction des objectifs du collège	- cadres, directeurs de départements, 2 consultants de l'I.P.G.
B. Choix d'une approche méthodologique	- conclusions de ces 3 jours

III Analyse de la performance du professeur (sept.1971 - mai 1972)

A. Elaboration d'un schème expérimental	- environ 60 jours au total, à raison de 1 ½ semaine par mois
B. Elaboration d'instruments de mesure	(alternance de 2 consultants de l'I.P.G.)
C. Préparation de l'expérimentation de ces instruments	
D. Expérimentation	- majeure partie de ce temps au C.M.
E. Analyse des résultats	- rapport fin mai 1972
F. Révision des instruments	